

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

Вернер Гитт

ТВОРИЛ ЛИ БОГ



ЧЕРЕЗ
ЭВОЛЮЦИЮ?

Об авторе

Профессор *Вернер Гитт* родился в 1937 году в г. Райнеке, Восточная Пруссия. В 1963-68 годах он учится в Высшей Технической школе в Ганновере, в 1970 году Высшая Техническая школа Аахена присуждает ему степень доктора наук, с 1971 года он возглавляет отдел в Физико-Техническом институте в Брауншвейге, а в 1978 году становится директором и профессором Физико-Технического института. *В. Гитт* опубликовал многочисленные научные работы в области информатики, вычислительной математики и техники автоматического управления.

© оригинала 1988 by Hänssler-Verlag, Neuhausen Stuttgart

Название оригинала: Schuf Gott durch Evolution

© русского издания 1993

by CLV · Christliche Literatur-Verbreitung

Postfach 110135 · 33661 Bielefeld

Перевод с немецкого: Elfriede Siemens

Оформление обложки: Dieter Otten, Gummersbach

Набор: Enns Schrift & Bild, Bielefeld

Типография: Ebner Ulm

ISBN 3-89397-714-6

Содержание

1. Введение	7
2. Научная проблема	10
2.1 Основы научной теории	10
2.2 Основные положения эволюционного учения ...	15
2.3 Основные положения учения о сотворении мира	20
2.4 Основные положения теистической эволюции ..	28
2.5 Некоторые выводы	29
3. К вопросу об антропологии	32
3.1 Происхождение человека (ЭН1)	32
3.2 Происхождение человеческого языка (ЭН2)	35
3.3 Происхождение полов (ЭН3)	39
3.4 Происхождение брака (ЭН4)	41
3.5 Происхождение смерти (ЭН5)	42
3.6 Происхождение религий (ЭН6)	51
3.7 Так называемый „Основной закон биогенетики“ (ЭН7)	54
3.8 Сущность человека (ЭН8)	56
3.9 Поведение человека (ЭН9)	60
4. К вопросу об астрономии	63
4.1 Происхождение Вселенной (ЭН10)	63
4.2 Будущее Вселенной (ЭН11)	68
4.3 Центр Вселенной (ЭН12)	70
5. К вопросу о биологии	72
5.1 Первая жизнь на Земле (ЭН13)	72
5.2 „... семя его по роду его“ (ЭН14)	74
5.3 Питание животных (ЭН15)	78
5.4 Различия между жизнью человека и животных (ЭН16)	79
6. К вопросу об информатике	84
6.1 Что такое информация? Точка зрения информатики (ЭН17)	84

6.2	Что такое информация? Точка зрения Библии (ЭН18)	88
6.3	Что такое жизнь? Точка зрения эволюционного учения	90
6.4	Что такое жизнь? Точка зрения информатики (ЭН19)	92
6.5	Что такое жизнь? Точка зрения Библии (ЭН20) .	96
6.6	Происхождение биологической информации и жизни	98
7.	Бесперывный эволюционный процесс или законченное творение?	103
8.	Влияние теистического эволюционного учения	106
8.1	<i>Опасность номер 1: Пренебрежение основными высказываниями Библии</i>	106
8.2	<i>Опасность номер 2: Искажение сущности Бога ...</i>	109
8.3	<i>Опасность номер 3: Утрата ключа к Богу</i>	112
8.4	<i>Опасность номер 4: Воплощение Бога ставится под вопрос</i>	113
8.5	<i>Опасность номер 5: Релятивация спасительного дела Иисуса</i>	114
8.6	<i>Опасность номер 6: Богом объясняются лишь еще непонятые явления</i>	116
8.7	<i>Опасность номер 7: Утрата библейского масштаба времени</i>	118
8.8	<i>Опасность номер 8: Ложное толкование действительности</i>	121
8.9	<i>Опасность номер 9: Утрата правильного мышления о сотворении мира</i>	124
8.10	<i>Опасность номер 10: Упускается цель</i>	126
	Объяснение некоторых специальных выражений	130
	Список имен	156

1. Введение

1. Ситуация и круг читателей: Эволюционное учение представляет сегодня столь распространенное мыслительное направление, что его можно было бы признать всеобъемлющей философией 20 века. Специальные отрасли, сути которых, казалось бы, чужда всякая эволюция, также переняли мысль самоорганизации от простого к сложному и произвольно пользуются ею в самых неуместных случаях. Так, один производитель компьютеров ошибочно говорит об „эволюции компьютера“, хотя современные высокопроизводительные системы являются результатом интенсивной исследовательской работы и гениального изобретательства. Они были запланированы, сконструированы и изготовлены с ясной целевой установкой и, таким образом, ни в коем случае не эволюционировали. Теология тоже не осталась в стороне от эволюционных мыслей и даже внесла их в толкование Библии.

Далее мы хотим показать, почему эволюционная совокупность мыслей глубоко чужда Библии. Таким образом, эта книга обращается, прежде всего, к христианам, которые рассматривают теистические эволюционные варианты как возможность мышления. Кроме того, в ее замысел входит помочь обратиться к Богу всем тем, кто еще скептически относится к христианской вере.

2. Методика работы: Научно-теоретическим предпосылкам посвящена самостоятельная глава. Тем самым читателю предоставляется возможность разобраться, какие основные положения он автоматически разделяет, когда принимает решение в пользу либо уче-

ния о сотворении мира, либо эволюционного учения. Слово „эволюционная *теория*“ сознательно не используется в тексте, поскольку в соответствии с научно-теоретическими масштабами речь идет не о теории, а о естественно-философском учении. Точно так же мы не говорим о „*теории* сотворения мира“, но об учении, заимствованном из Библии. Исследование сотворения желает выводить из данной действительности модели, базирующиеся на положениях Библии. Более подробно об этом можно прочесть в книге „*Сотворение мира и наука*“ (Э2). В целом, в двадцати самостоятельных статьях данной книги (ЭН1 – ЭН20) представлены возражения в адрес теистического эволюционного учения. Наряду со справедливой критикой эволюционной системы в новейшей литературе сегодня все отчетливее выступает альтернативная модель сотворения, как, например, в Б4, Э2, Г3, Г5, Г7, Ю2, П1. И в данной книге не раз делается ссылка на эту опорную альтернативу. Возражения, насколько было возможно, разрабатывались согласно следующей структуре:

1. Утверждения эволюционного учения.
2. Научные возражения в адрес этих утверждений.
3. Возражения Библии в адрес эволюционных утверждений.

Будучи информатиком, автор придает особое значение 6 главе „К вопросу об информатике“, поскольку к разработанному здесь толкованию понятия можно без труда прийти, не будучи информатиком. В последней главе научные и библейские возражения по поводу эволюционного учения сконцентрированы на десяти опасностях, которыми чревато теистическое эволюционное учение. Читателю, возможно, станет очевиден антибиблейский характер такого образа

мыслей, в доказательство которого приводятся многочисленные цитаты.

3. *Благодарность*: Рукопись была критически просмотрена профессором *Хорстом В. Беком*, *Райнхардом Юнкером* и доктором *Яном Каминским*. За все сделанные мне указания и дополнения я выражаю сердечную благодарность.

2. Научная проблема

2.1 Основы научной теории

Научная теория занимается возможностями и границами научного познания. Она исследует основные положения теории, дискутирует о методах, необходимых для приобретения знаний, и желает предоставить инструментарий оценки обоснованности научных высказываний. В последующем мы обсудим некоторые основополагающие научно-теоретические формулировки (с Н1 по Н11), имеющие значение для нашего контекста.

Н1: *Каждая теория требует априорных (независимых от опыта) предпосылок (основных положений), обоснованность которых не может быть доказана. Эти основные положения не поставляются природой, а потому носят метафизический (греч. *meta ta physika* = согласно физике; здесь: независимо от наблюдения природы) характер. Они признаются условно. По поводу этих необходимых исходных условий высказывается В. Штегмюллер (Ш4, 33): „Не следует устранять знание для того, чтобы предоставить место вере. Гораздо более следует уже во что-то верить, чтобы вообще быть в состоянии вести речь о знании и науке“.*

Н2: *Основные положения есть произвольные решения, кажущиеся автору убедительными. Известный научный теоретик Карл Р. Поппер сравнивает основные положения любой теоретической системы с заключением присяжных в системе уголовного права. Решение создает базис применения в конкретном процессе, причем наряду с положениями уголовного права дедуцируются определенные выводы. При этом реше-*

ние не обязательно должно быть правильным; в ходе соответствующего следствия оно может быть отменено или пересмотрено. *Поппер* делает вывод (П4, 75): „Как в случае суда присяжных применение теории немыслимо без предварительного решения, а вынесение вердикта присяжных является уже применением общепринятых законоположений, точно так же обстоит дело и с основными положениями: их закрепление уже является применением и лишь тогда делает возможным дальнейшее применение теоретической системы. Таким образом, эмпирическая основа объективной науки не является чем-то „абсолютным“; наука не строит на твердом основании. Смелые конструкции ее теорий вырастают, скорее, над болотистой местностью; они являются опорным строением, столбы которого вбиваются в болото – но не до природного, „данного“ основания. Ибо столбы перестают загонять глубже не потому, что наталкиваются на твердый слой: когда надеются, что здание на них устоит, то приходят к решению временно удовлетвориться прочностью опор“.

Н3: *Установленные в начале основные положения не должны противоречить друг другу (отсутствие противоречий).*

Н4: *Противоречивость конкурирующих теорий зависит – помимо того, что могут возникнуть ошибки при измерениях и наблюдениях – не от фактов, а от различия основных положений.*

Н5: *Основные положения можно подвергнуть объективной критике, а также отвергнуть. Насколько хороши основные положения двух конкурирующих систем, обнаруживается в практической проверке и на основе выведенных из них теорий.*

Н6: *Успех теории, тем не менее, не является гарантией ее правильности:* „Таким образом, теории никогда не являются эмпирически достоверными“ (К. Поппер П4, 14). Согласно Попперу, долговечность не является критерием истинности, недолговечность, однако – критерий ложности. Подлинность какого-либо теоретического утверждения (например, „Все лебеди черные“) не может быть удостоверена даже с помощью многочисленных проверок. Теории могут лишь проходить проверку времени; они остаются в силе лишь до тех пор, пока не противоречит действительности („появление одного-единственного черного лебедя“) и пока не происходит их замена новой, лучшей теорией.

Н7: *Эмпирическая научная система должна позволять проведение контроля посредством опыта.* В качестве критерия Поппер предлагает не способность подтверждения допускаемого, а возможность его опровержения, то есть, логическая форма данной системы должна позволять выявить ее недостатки в ходе методичной проверки (П4, 15): „Эмпирически-научная система должна уметь не разбиться об опыт“. Таким образом, достаточно единственного противоположного примера, полученного путем эксперимента или наблюдения, для того чтобы отвергнуть теорию в той форме, в какой она существовала доныне. Следовательно, хорошая теория построена так, чтобы она была возможно легко уязвимой. Если при столь открытой формулировке она может постоянно выдерживать перекрестный огонь критики, то она оправдала себя. После „бесконечного“ ряда испытаний теория становится законом природы. Закон превращения энергии в физике является наглядным примером теории, сформулированной крайне спорно, ибо хватило бы одного-единственного неожиданного эксперимен-

тального результата, чтобы этот закон отвергнуть. Поскольку же это не удалось, закон превращения энергии подтвердился в ходе постоянных испытаний. Поэтому он является особо эффективным законом, имеющим основополагающее значение во всей реальной науке и технике. Теория, страхующая себя от фальсификации – то есть, не являющаяся уязвимой – не представляет значения для науки. В этом случае она передает лишь философское понимание. Поэтому *Поппер* дает следующее определение „действительным наукам“ (П4, 256): „Пока тезисы какой-то науки основываются на действительности, они должны поддаваться фальсификации, а пока они не таковы, они не занимаются действительностью“.

Н8: *Вследствие существующих между ними принципиальных различий, необходимо различать между формальными и реальными науками и исторически интерпретируемыми науками.* Этот вопрос подробно рассматривается в П5, 112.

Н9: *В противоположность законам формальных наук (математика, информатика), все тезисы эмпирических наук недоказуемы, а лишь в большей или меньшей мере оправданы:* „Все знание суть только предположение. Различные предположения или гипотезы являются нашими интуитивными изобретениями. Они отменяются опытом, горьким опытом, и тем самым стимулируется их замена лучшими предположениями: именно на этом и основано приобретение опыта для науки“ (*К.Р. Поппер*, П4, 452). Далее *Поппер* говорит: „Достоверное знание нам не дано. Наше знание есть критическое угадывание, сеть гипотез, сплетение предположений“. (П4, 223): „Мы не знаем, а гадаем. Наше гадание руководствуется ненаучной, метафизической верой в то, что существуют закономерности,

с которых мы можем снять завесу, которые мы можем сделать очевидными“.

Н10: *Для того чтобы разработать теорию, следует располагать по крайней мере одним практически выполнимым примером (экспериментом или наблюдением).* Тезисы, выведенные из разработанной теории, должны быть способными подвергнуться проверке (способными быть отвергнутыми путем фальсификации!). Чем более тщательную проверку способна пройти теория, тем она более оправдана.

Н11: *Теория должна допускать прогнозирование.* Подтверждение таких прогнозов является предварительным условием признания теории.

В дальнейшем мы хотим привести ряд существенных познавательно-теоретических тезисов для учения о сотворении и эволюционного учения, а также для теистического эволюционного варианта. При этом сразу станет понятно, что рассматриваемые нами точки зрения настолько отличаются одна от другой, что всякая гармония между ними полностью исключена. Это неизбежно заставляет нас принять решение. В следующих главах, с 3 по 6, мы хотим привести доказательство того, что наблюдения и факты реальных наук можно более обоснованно объяснить через посредство модели сотворения.

2.2 Основные положения эволюционного учения

К сожалению, крайне редко случается, чтобы 12 приведенных ниже тезисов (с Э1 по Э12) были четко сформулированы в теоретических трудах эволюционистов, тогда как результаты трудов, в основном, зависят именно от этого. Часто они лишь подразумеваются или же им отводится второстепенная роль, так что читателю трудно понять, являются ли утверждения следствием наблюдений или же эти предпосылочные тезисы следует считать результатами.

Э1: *За основу берется принцип эволюции.* Эволюционный теоретик *Ф.М. Вукетич* пишет (Н5, 11): „Мы берем принципиальную правильность биологической эволюционной теории за предпосылку, мы даже исходим из того, что эволюционное учение универсально обоснованно“.

Определение биологической эволюции по *Зивингу* (З3, 171): „Суть эволюционной теории состоит в утверждении, что все систематические категории, в конечном счете, родственны друг другу и, тем самым, все известные организмы можно возвести к одному общему предку“.

Э2: *Эволюция является универсальным принципом:* „Принцип развития распространяется не только на область живой природы. Он гораздо более обширен. Точнее сказать, он является самым всеобъемлющим существующим принципом, ибо он включает всю Вселенную... Вся окружающая нас действительность носит исторический, развивающийся характер. Биологическая эволюция является лишь частью универсального процесса“ (*Хоймар фон Дитфурт*. ДЗ, 22).

Э3а: *Наличие Творца (синонимы типа дизайнер, пла-*

нирующий дух, божество) исключается. Биохимик Эрнест Каане формулирует это таким образом (цитируется в 32, 16): „Абсурдно и абсолютно нелепо верить, что живая клетка возникает сама по себе; и все же я верю в это, ибо не могу представить себе ничего другого“. Из тезиса Э3а как следствие вытекает тезис Э 3б:

Э3б: Наш мир, включая все имеющиеся формы жизни, имеет исключительно материальную основу. Отсюда следует: Происхождение жизни следует искать исключительно в области материального. Вследствие этого, духовное начало как самой материи, так и жизни исключено. „Такое понимание освобождает нас от необходимости допустить, что в ходе развития нашей земли только после начала истории животного мира когда-то и откуда-то установилось нечто нематериальное, психическое и некоторым образом в целом упорядочило в закономерности определенные процессы мозга“ (Б. Ренш, Р 1, 235).

Э4: За предпосылку берется факт, что материя уже существует. Из закона сохранения энергии – согласно извлечению (по Эйнштейну) эквивалента из материи и энергии $E = m \cdot c^2$ – следует, что общий эквивалент всей энергии и материи нашей Вселенной – величина постоянная. Следовательно, для происхождения материи и энергии нет никакого естественно-научного объяснения, а потому остается лишь допустить, что энергия должна была быть в наличии уже до момента предполагаемого „взрыва“. Это допущение противоречит следующему тезису Э5 (кроме того, погрешность против Н3).

Э5: Между происхождением мира и всего живого, а также процессами их развития не существует различия с точки зрения эффективности законов природы. Следо-

вательно, механизмы процессов развития, обуславливающих происхождение всякой жизни, подчинялись законам, которые действенны и сегодня (принцип актуальности).

Э6: *Эволюция делает предпосылкой естественные процессы, допускающие более высокую организацию от простого к сложному, от неживого к живому, от низших к более высшим формам видов.* Эти процессы характеризуются как „самоорганизация материи“. В качестве их причин указываются так называемые эволюционные факторы (смотрите Э7). В смысле Э6 *Б. Ренш* определяет эволюцию от космологии до человека (Р 1, 235): „Эволюция оказалась... непрерывным процессом, начиная с возникновения солнечной системы и Земли, формирования первых ступеней жизни, настоящих живых существ и все возрастающего числа высокоразвитых групп животных вплоть до человека“.

Э7: *В качестве эволюционных факторов (= движущей силы эволюции) допускаются: мутация, селекция, изоляция.* Случайность и необходимость, продолжительные временные эпохи, экологические изменения и смерть являются другими неотъемлемыми факторами, которые, однако, уже содержатся в „собственно“ эволюционных факторах.

Э7а: *„Мутация и селекция – моторы эволюции“ (К. Лоренц).* Примечание: Если бы существовал хотя бы единственный пример (эксперимент или наблюдение) того, как путем мутации или селекции возникает новый вид или новый структурный план – то есть новая креативная информация, – то тезис Э5а представлял бы собой производную теорию, однако, теперь он превращается в тезис.

Э7б: *Смерть является обязательным необходимым эволюционным фактором.* Биолог *Г. Мор* подчеркивает

(М2, 12): „Если бы не было смерти, не было бы и жизни... Никакой путь не минует эту аксиому эволюционной теории“.

Э8: *В эволюции нет ни плана, ни цели.* Для доказательства преднамеренности в области органического нельзя приводить какой-либо причины, потому что тогда подразумевался бы творец: „Для целесообразностей в структуре и жизни всех организмов... не следует допускать таинственного направляющего принципа ... к тому же, в момент их возникновения не было нужды в мудром творце“ (Б. Ренш, Р1, 66). Другие цитаты проникнуты тем же духом: „Не существует никаких причин, действующих из будущего, а потому не существует заранее определенной цели эволюции“ (Х. фон Дитфурт).

Э9: *Не существует никакого определенного исходного и конечного пункта временной оси.* А потому для эволюционного процесса может быть отведено любое необходимое на ваш взгляд, пусть даже очень длительное, время. Во Вселенной, раскачивающейся в перерывах между потрясающими ее взрывами, тезис Э9 становится особенно очевидным (Н2, 16): „Некоторые космологи находят эту модель раскачивающейся Вселенной привлекательной из чисто философских соображений, прежде всего, по-видимому, потому, что она ловко обходит проблему генезиса“. От имеющегося в неограниченном распоряжении времени Карстен Бреш ожидает дальнейших случайных эволюционных удач (Б 6, 291): „Когда в распоряжении так много времени, то где-то, как-то, какое-то единство достигнет следующей ступени путем „броска“.

Э10: *Настоящее является ключом к прошлому.* Отсюда следует, что данные сегодняшних наблюдений могут

быть экстраполированы (вычислены на основе открытого закона) в любой момент в прошлом. Примеры: исходя из сегодняшней скорости расширения в 0,15 мм/год, возраст Гранд Каньона в Аризоне насчитывает почти 10 миллионов лет. Если исходить из сегодняшней единицы измерения расширения Вселенной в форме постоянной *Губбеля*, то первичный взрыв произошел 18 миллиардов лет назад. Астроном *О. Хекман* критикует этот „странный спорт“ и называет его вычислением с „радостной беззаботностью“ (Х4, 90).

Э11: *Переход от неживого к живому происходит плавно.* Непрерывное развитие от простых атомов и молекул к человеку рассматривается как плавный переход от „образца к образцу“: „Плавный переход (от неживого к живому) является прямо-таки предпосылкой для объяснения превращения“ (*Б.О. Кюпперс* К 4, 200).

Э12: *Эволюция является процессом, которому суждено продолжаться и в будущем:* „Превращающаяся в монотон планета вступает, наконец, в интеллектуальную фазу эволюции, о дальнейшем протекании которой мы можем только догадываться... Стрелка этого развития, крохотной частицей которого является каждый из нас, указывает направление от хаоса к интеллектуальному, интергалактическому сверхобразцу“ (*Карстен Бреш* Б6, 265+293).

Указание: Бросается в глаза, что предлагаемые в качестве основополагающих результаты эволюционного учения являются не выводами, полученными на основе измерений или наблюдений, а лишь описывают систему предположений. В рамках первоначальной модели здесь допускаются только такие теории, которые вмещаются в концепцию эволюции (эволюционная теория познания!). Сэр *Артур Кейт* обобщил

подобный образ действий следующими словами: „Эволюция не доказана и недоказуема. Но мы верим в нее, потому что ее единственной альтернативой является акт сотворения мира Богом, а это немыслимо“.

О понимании эволюционным учением библейского Писания: Бога, как Личности, не существует. Поэтому Библия, как любое другое сочинение мировой литературы, написана людьми и для людей. Она вращается вокруг мыслей создавшей ее сферы и времени своего возникновения, а потому и не может претендовать на истинность, тем более, на авторитет.

2.3 Основные положения учения о сотворении мира

Следующие 12 тезисов учения о сотворении (с С1 по С12) образуют основу создания теорий и моделей в различных отраслях наук в том случае, когда при этом исходят из библейских понятий. Тезисы Э1 и С1, Э2 и С2 ... Э12 и С12 соответственно тематически классифицированы; по своим утверждениям, однако, они диаметрально противоположны. Уже из самих тезисов становится ясно, что оба учения несовместимы.

С1: *За основу берется принцип сотворения мира.* Мы приходим к пониманию всего первоначально созданного только путем библейского способа мышления. Откровения Библии является ключом к пониманию этого мира. Они являются основополагающим и ничем не заменимым источником информации. Уже характером самого творения обосновано, что нельзя экстраполировать действенные сегодня законы природы в неделю сотворения мира. Способ мышления, основанный на нашем сегодняшнем опыте, не в состоянии правильно оценить только что сотворенное.

Примеры: Все взрослые люди проходят через детство. Адам же был создан не ребенком, а уже взрослым человеком. Поскольку в его жизни не существовало детства, то, следовательно, и нельзя экстраполировать в этот отрезок времени, исходя из действительности нашего сегодняшнего опыта. Точно так же, несмотря на огромные расстояния, звезды были видны с самого начала. Деревья не были созданы в виде саженцев; они были готовыми, не пройдя периода роста. Птицам не нужно было сначала вылупливаться из своих яиц и подрастать в течение соответствующего времени. Таким образом, и на постоянно задаваемый вопрос „Кто был раньше – курица или яйцо?“ с точки зрения библейского мышления можно ответить однозначно.

С2: Сотворение – универсальный принцип, то есть, вся Вселенная, как и вся жизнь на земле, являются результатом процесса сотворения. Согласно Евангелию от Иоанна 1,1+3 процесс сотворения является всеобъемлющим, от микро- до макрокосмоса, от неживой материи до человека: „В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть“.

С3: Существует Творец. Этим Творцом является Бог Библии. Когда Библия начинается констатацией „В начале сотворил Бог небо и землю“, тогда это в нашем понимании соответствует тезису. Бог не является затычкой непонятых естественно-научных явлений, но Автором всего существующего – независимо от того, поняли ли мы его в научном плане или нет. Если использовать в качестве доказательства существования Творца только все (еще) необъяснимые явления, тогда все объяснимые стали бы критерием отсутствия Бога. В процессе накопления научной информации Бога просто бы „выставили за дверь“ (ср. Гл. 8,6).

C4: *Вся материя вселенной была создана без использования исходного материала.* В Послании к Евреям 11, 3 этот тезис сформулирован так: „Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое“.

C5: *Относительно функционирования естественных законов существует основополагающее различие между сотворением мира и всего живого и процессами после окончания сотворения.* Законы природы – суть извлеченные из нашего материального опыта правила, согласно которым постоянно повторяются процессы природных явлений и согласно которым функционирует во всех своих деталях нынешнее творение. Они представляют собой нечто закономерное и потому образуют межевые камни свободного пространства, внутри которого процессы гарантированы, так что их протекание, в целом, даже поддается предварительным расчетам (напр. закон падения, законы химических реакций). Это пространство маркирует как возможные процессы, которые можно направить в нужное русло (техника), так и невыполнимые действия (напр. никакой камень сам не летит вверх; никакая машина не работает без подачи энергии). Точно так же все без исключения материальные процессы в живых структурах подчиняются этим определенным основным условиям.

C6: *Созидательные действия Бога при сотворении мира невозможно объяснить с помощью естественных законов, как невозможно истолковать их в ограниченных рамках данного труда.* Процесс сотворения, как таковой, является исключительным событием, лишь в ходе которого возникли действующие сегодня естественные законы. Мы можем заглянуть через стену нашего неведения относительно созидательных дейст-

вий Бога только в той степени, в какой Он делает нам это возможным через Свое Слово. Однако то, что Бог уже открыл нам через Писание, является поэтому основополагающей информацией, которую мы не вправе игнорировать и которую невозможно получить другим путем. Обоснование: вышеприведенный тезис становится убедительным на примере известного закона сохранения энергии, который свидетельствует, что в нашем мире энергию невозможно получить из ничего, так же как и уничтожить. Происхождение „заложенной“ во Вселенную энергии не может быть описано ни одним из наших известных законов природы. Следовательно, сам процесс сотворения протекал вне действующих сейчас закономерностей. Тезис Э6 эволюционного учения опровергается тезисом С6. Аналогия: Аналогией созидательных действий при сотворении мира является возникновение Библии. Если процесс сотворения необъясним с помощью законов природы, тогда наши научные методы также недостаточны для познания происхождения Слова Божия в историческом, текст-критическом или археологическом плане. Поэтому недоступные нам действия Божии при возникновении Библии (Ис. 55,8-9) мы можем понять только в той мере, в какой Сам Бог открывает нам через Свое Слово.

С7: Библия называет следующие факторы сотворения (= причины сотворения):

- Словом Божиим: Пс. 33,6; Иоан. 1,1-4; Евр. 11, 3
- силой Божией: Иер. 10, 12
- через мудрость Божию: Пс. 103,24; Пр. 3,19; Кол. 1,2
- по воле Божией: Быт. 1,26; Откр. 4,11
- через Сына Божьего: Иоан. 1,1-4; Иоан. 1,10; Кол. 1,15-17; Евр. 1,26
- характерными чертами ИИСУСА: Мат. 11,29; Иоан. 10,11; Иоан. 14,27

- без исходного материала: Евр. 11,3
- без использования времени: Пс. 33,6

Эти факторы были действенными в течение шести дней сотворения. Они не могут быть объяснены с помощью законов природы, а потому познаются верою (Евр. 11,3).

С8: *Наличие цели предполагает наличие того, кто ее поставил.* Заложенные в творении концепции являются важным свидетельством о Творце (Рим. 1,19-20). Они свидетельствуют о мудрости (гениальности, интеллекте, богатстве фантазии; Кол. 1,2) и всемогуществе Творца; однако, они не раскрывают нам других необходимых для веры качеств Его сути (таких, как любовь, сострадание, доброта) и функций (таких, как Спаситель, Господь, Утешитель). Приводим цитату в духе тезиса С8: „Бытует представление, будто космонавты нашли на луне золотого тельца или исследователи морских глубин обнаружили статую Венеры в доселе недоступном месте морского дна. Даже если бы на них была надпись: *sculpsit evolutio* (создано эволюцией), я считал бы более вероятным, что здесь потрудились разумные существа, чем поверить, что это порождение случая или необходимости“ (*Л. Оинг-Ханхофф*, О1,63).

Примечание: Отсюда следует, какое важное значение имеет разъяснение гениальных концепций в творении (в особенности, в живых существах). Подтвержденный Библией вывод „от Творца к творению“, следствием которого было то, что „они познали Бога“ (Рим. 1,21а), не нужно путать с вымышленными человеком философскими доказательствами существования Бога. Познавание Бога (то есть познание Христа) происходит, как правило, только путем Его воздействия через библейское Слово Божие: проповедь Слова и Писания (Рим. 10,17; Откр. 1,3) и личное свидетельство верующих (Деян. 1,8).

С9: *Существует определенный исходный и конечный пункт временной шкалы.* Начало отмечено Бытием 1,1. Время и материя начали свое существование в момент сотворения, точно так же они подойдут и к конечному пункту (Откр. 10,6б). Возраст творения обусловлен существованием человеческого рода (библейская генеалогия) и ни в коем случае не насчитывает миллионы или миллиарды лет.

С10: *Прошлое – ключ к настоящему.* Это положение опровергает тезис Э10 эволюционного учения. Без трех засвидетельствованных Библией событий прошлого: сотворения, грехопадения и всемирного потопа – невозможно объяснить настоящее. Из двух последних названных событий следуют, в частности, три подтезиса:

С10а: *Смерть – следствие греха первого человека* (Быт. 2,17; Быт. 3,17-19; Рим. 5,12; Рим. 5,14; Рим. 6,23; 1 Кор. 15,21).

С10б: *Последствия грехопадения оказали воздействие и на все видимое творение* (Рим. 8,20+22). Разрушительные структуры в биологии (напр. бактерии-возбудители болезней, паразиты, механизмы атаки змей, пауков и хищников, плотоядные растения, страдания и бедствия) невозможно объяснить в отрыве от грехопадения. Причина всего этого также кроется в прошлом, следы которого можно проследить во всем.

С10в: *Сегодняшняя геология Земли не может быть объяснена без потопа.*

С11: *Существует четкое различие между живым и неживым.* Несмотря на то, что материя и энергия являются необходимыми основными величинами всего живого, они, однако, еще не служат принципиальным разграничением живых систем от неживых. Главным отличительным признаком всех живых существ является, однако, содержащаяся в них инфор-

мация для всех функционирующих процессов (реализация всех жизненных функций, генетическая информация для размножения). Информация присуща всякой жизни. Если взять пример из области простейших, то живые существа (вирионы) состоят исключительно из носителей информации. С другой стороны, даже сложные органические соединения (напр. протеины) еще не представляют собой жизни, так как не содержат основанную на коде информацию. Тем самым, можно провести четкую границу между жизнью и не жизнью. Выдвинутый *Пастером* тезис: „Жизнь может произойти только от жизни“ (*omne vivum ex vivo*) можно перефразировать следующим образом: „Информация всегда может произойти только из источника информации“.

С12: *Сотворение живых существ (основных видов) завершено.* Сотворение основных видов всех живых существ („по роду своему“), как об этом свидетельствуется в книге Бытия 1, завершено в ходе недели сотворения. Все наступившие позднее изменения (напр. расы) лишь суть варианты первоначально созданного.

О методике работы при исследовании сотворенного: (*Указание:* под исследованием сотворенного подразумевается исследование уже созданного; созидательные действия Бога, напротив, недоступны нашему исследованию. Ср. тезис С6).

1. *Используется весь научно доступный фактический материал.* Что касается измерений и наблюдений, то они обрабатываются инструментами, имеющимися в распоряжении науки.

2. *Высказывания Библии не являются результатами творческого исследования, а только ее исходным пунк-*

том. Результаты творческого исследования не ставят целью подтвердить Библию, но показать, что на основании взятых из Библии положений факты этого мира можно толковать лучше, чем с позиций эволюционного учения.

3. *Теории, исходящие из эволюции, оцениваются критически.* При просеивании полученных научных данных (= факты + толкование) следует четко различать между чисто фактическими данными подтвержденного материала и утверждениями, основанными на тезисах эволюционного учения. Необходимо также критически подойти и усовершенствовать теории, полученные в рамках творческого исследования. Непосредственно библейские высказывания критике не подлежат.

4. *Наше понимание библейского Писания:* Мужья Божии писали под водительством Святого Духа (2 Пет. 1,20; 2 Тим. 3,16). Бог контролировал запись древних текстов вплоть до использования правильных речевых оборотов, не исключая при этом личности пишущих. Вот почему Библия несет на себе печать истины, а все ее высказывания абсолютны – независимо от того, идет ли речь о вопросах веры и спасения, о жизненных вопросах или естественно-научных категориях (Г6, 44,45). Библия является – с точки зрения личного опыта – единственным авторизованным откровением Бога. Все другие источники откровения (напр. эзотерика, религиозные мечтатели и основатели религий) – мерзость пред Богом (Втор. 4,2; Пр. 30,6; 1 Кор. 4,6; Откр. 22,18-19). Дальнейшие аспекты к вопросу о методике чтения Библии смотрите в главе 8.1.

2.4 Основные положения теистической эволюции

Кроме положения Э3, Э4 и Э8, „теистическая эволюция“ широко пользуется и другими перечисленными тезисами эволюционного учения. В отличие от эволюционного учения здесь прибавляются еще три тезиса. Этим самым становится непроходимой пропасть, разделяющая теистическое эволюционное учение от учения о сотворении, исходящего из библейского понимания Писания.

T1: *Бог создавал мир путем эволюции.*

T2: *Библейская логика не годится для использования в ходе современных научных исследований.*

T3: *Эволюционные утверждения имеют преимущество перед библейскими.* Библию следует интерпретировать иначе, в особенности, тогда, когда она противоречит сегодняшнему эволюционному представлению мира. В этом смысле особенно усердствует *Й. Иллис* (15): „С помощью корректурного фактора 1:365 000 можно было бы, впрочем, прийти к двум миллиардам лет, что уже намного ближе к истине“.

К вопросу о понимании библейского Писания с точки зрения теистического эволюционного учения: Существование Бога рассматривается в качестве предпосылки. Однако, Он ни в коем случае не является созидательным и инспирирующим Автором Писаний. Библия, скорее всего, является лишь попавшей под влияние исторических взаимосвязей книгой, в которой авторы изложили свои мысли в соответствии с представлениями тогдашней картины мира. Именно с таким, противоречащим Библии, представлением мира работает *А. Ленгле*, когда считает, что Библия возникла по воле человеческой (Л 1,42):

„Земля представлялась круглым плоским диском. Он занимает центральное место среди всего сотворенного и омывается приливом первобытного океана... Над диском Земли, в виде навеса, перекинут небосвод, на котором, словно лампы, размещены солнце, луна и звезды“.

В рамках теистического эволюционного учения Библия рассматривается как собрание Писаний, которое, среди всего прочего, только отчасти содержит Слово Божие. На этом основании говорится и о разных мифах сотворения с различающимися традициями. Чтобы извлечь содержание, приходится сбросить всю эту оболочку культурно и исторически обусловленного. Поэтому Библия, видите ли, не сообщает авторитетной и обязательной истины, но ее следует по-новому интерпретировать и исправлять в зависимости от времени и обстоятельств.

2.5 Некоторые выводы

1. Из теории познания: Не существует абсолютного познания через посредство людей. Мысль о том, что человеческий разум независим, с точки зрения современной научной теории оказалась несостоятельной. Следовательно, вся человеческая наука условна, о чем ясно говорит и *Поппер* (П4, 225): „Старый научный идеал, абсолютно гарантированное знание, оказалось идолом. Требование научной объективности ведет к тому, что всякий научный тезис является условным. Не обладание знанием и неопровержимыми истинами делает ученого, а беспощадные, неотступные поиски истины“.

Христианину, верующему в Библию, следует знать, что в настоящее время не существует научно-теоре-

тических возражений, которые запретили бы объяснять явления этого мира с помощью Библии (учение о сотворении). Тезисы верующего вытекают из Божественного откровения, то есть из источника, находящегося за пределами человеческого разума и ставящего его на твердое основание. Ученый, вставший на сторону эволюционного учения (см. тезисы Э1 эволюционного учения), может представлять свои модели только в виде гипотез, которые – ссылаясь на *Поппера* – стоят на шаткой болотистой почве.

2. Из исследования творения: На вопросы о происхождении мира невозможно дать ясный ответ без определенного откровения (см. тезис С6). Следует согласиться с лауреатом Нобелевской премии физиком *В. Паули*, когда он отмечает границы всех естественно-научных методов там, где начинаются вопросы о происхождении. Таким образом, диапазон библейских высказываний значительно шире, чем научных. Автор подробно рассматривает этот аспект в Г2, 21-24.

Даже если мы убедительно и логично разъясняем мир с помощью учения о сотворении, не все согласятся с нашей моделью, потому что она исходит из живого Бога и библейской истины. В условиях полностью секуляризированной науки и крайне либерализированной теологии не следует удивляться этому. *Поппер* разделяет правдоподобный взгляд, что только та теория лучше всего оправдывается в науке, которая уже подверглась серьезнейшей проверке и выдержала серьезнейшие испытания. Если применить такой взгляд на учение о сотворении, то можно было бы рассчитывать на его быстрое распространение.

3. Из теистической эволюции: Для авторов теистической эволюционной литературы библейские обоснова-

ния играют лишь второстепенную роль. Если они и цитируют Библию, то лишь с целью „вычитать“ из нее в ходе пылких аргументаций другой смысл, а именно эволюционное начало. Подобными публикациями многие современные ученые, к сожалению, дали со- влечь себя на путь ложного понимания Писания.

3. К вопросу об антропологии

3.1 Происхождение человека (ЭН1)

Эволюция: В своей книге „Происхождение человека“ *Дарвин* делает вывод: „Самый важный вывод этой книги, а именно, что человек произошел от низшей организованной формы, для многих явится разочарывающим. Мне очень жаль. Однако не может быть никакого сомнения в том, что мы произошли от варваров“. Согласно современному эволюционному учению, генеалогическое дерево человека своими корнями глубоко уходит не только к животному миру, но даже к простым неорганическим молекулам: первичная жидкость → протоплазма → первичная клетка; из одноклеточных затем развились многоклеточные: черви → рыбы → амфибии → рептилии → млекопитающие → полуобезьяны → обезьяны → человекообразные обезьяны → первобытные люди → люди. Вследствие этого, лауреат Нобелевской премии *Жак Моно* рассматривает наше бытие как результат лотерейного розыгрыша: „Вселенная не несла в себе жизни, как биосфера не несла в себе человека. Наш „номер“ выяснился во время лотереи. Разве удивительно, что мы ощущаем свое бытие, как нечто особенное?“ *Руперт Ридл* тоже подчеркивает факт бесплановости человеческого бытия: „Следовательно, человек не был запланирован. Фактически причинные цепочки предпосылок становления человека встречаются чисто случайно. Однако последствия их встречи являются исключительно необходимостями... Старая игра между необходимым случаем и случайной необходимостью теперь, однако, переносится внутрь, и тогда внутри центральной нервной системы заблаговременно возникают требуемые решения —

решения, предваряющие концепцию. Случаи возникновения человека, таким образом, определяются непредсказуемостью встречи их причин. Когда из бывших рептилий возникли первые отвратительные млекопитающие, никто не мог бы предсказать их шансы... когда на землю вышли первые рыбы, еще не было даже ясно, является самым многообещающим мозг каракатицы или какого-то другого живого существа“.

Научные возражения: Палеонтология делает особые усилия в том направлении, чтобы определенным образом классифицировать ископаемые в рамках эволюционной системы. Однако в глаза явно бросается систематическая нехватка переходных форм (подробнее в Й1). В настоящее время имеется лишь избыток конкурирующих между собой гипотез, так что не может быть и речи о каком-то цельном представлении (Х2). Поэтому филогенетически обоснованной генеалогии человека по чисто информационно-теоретическим причинам никогда и не будет, так как в эволюционной системе нет информационного источника для новой информации. Изменившиеся экологические условия (напр. другой климат, изменившиеся изотопы) не могут служить источниками информации для новых структурных планов.

Библия: Из Библии мы узнаем о следующих этапах сотворения человека:

1. План: Всякое упоминание об этом кажется излишним, однако в основе каждого дела лежит ясно выраженная воля (намерение, концепция, план) к его выполнению. В Бытии 1,26 такое объявление цели ясно выражено даже у Бога: „Сотворим человека по образу Нашему!“ Тот факт, что за этим стоит ясно

выраженная воля Божия, подтверждается и в Откровении 4,11: „Ты сотворил все, и все по Твоей воле существует и сотворено“. Эти свидетельства не оставляют никакого места для утверждений о случайном становлении человека путем эволюции в ходе миллионов лет.

2. Выполнение: Даже самые лучшие замыслы не помогут, если они не превращаются в действительность. Однако Бог выполняет то, что Он задумал: „И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их“ (Быт. 1,27). Этот стих в сжатой форме описывает „процесс созидания“, еще несколько более подробно представленный в Бытии 2,7 (ср. рисунок 21 в Г5,169), и, кроме того, знакомит нас с конструкторским замыслом: человек был создан по образу Божьему, по Его подобию. Мы – Его творение; мы желанны!

3. Результат: В результате соединения „плоти из земли“ и „духа от Бога“ возникает нечто совершенно новое: „И стал человек душею живою“ (Быт. 2,7).

Таким образом, Библия показывает человека как созданного непосредственно Богом. Бросается в глаза, что три описанные фазы сотворения напоминают нам инженерный способ, известный нам по производству промышленных материалов. Эти общие принципы знакомы нам как из производства простой канцелярской скрепки, так и из производства в высшей степени сложных векторных процессоров самой современной компьютерной архитектуры. Всем этим видам фактов предшествует плановая умственная идея. Кажется нереальным и противоречит всякому опыту, что именно в делах сотворения игнорируется всякая концепция. Все эволюционные концепции

безнадежно застревают в материальном, а потому – уже методически – с недостаточными средствами подходят к объяснению происхождения человека. Как может агностически аргументирующая направляющая идея соответствующим образом познать данный Богом дух? Ввиду ложных предпосылок (см. тезис Э3), она уже априорно находится на ложном пути.

3.2 Происхождение человеческого языка (ЭН2)

Эволюция: Несмотря на то что ввиду более глубокого изучения такого феномена, как язык, некоторые гипотезы пришлось вновь отбросить, в эволюционной модели придерживаются взгляда, будто происхождение человеческого языка является результатом эволюционного процесса. *Бернард Рениш* считает образование языков решающим фактором, способствовавшим тому, что человек занял универсальное положение. Он допускает (Р1,141-142): „Мы не знаем, на какой генеалогической ступени возник язык“, и все же он исходит из того, что „вследствие размножения клеток по краям головного мозга образовалась область, развившаяся с одной стороны в речевой моторный центр“. Разнообразие существующих сегодня языков также объясняется с точки зрения эволюционного учения, как например у *Иллиса* (И2,53): „Существование тысяч языков и диалектов вынуждает нас допустить, что здесь ... имело место расщепление из общих корней, то есть эволюция, которая должна была иметь начало, исходный пункт“.

Научные возражения:

1. Морфологические предпосылки языка состоят не только в наличии одного единственного органа, но также связаны с наличием производящего голос ап-

парата, соответствующей гортанной полости (во взаимодействии с языком), а также чрезвычайно сложной системы управления (мозга). Как же могут одновременно возникнуть такие различные и исключительно точно согласованные друг с другом компоненты, если – как утверждает *Конрад Лоренц* – „моторами эволюции“ должны стать мутация и селекция? Невозможно поверить, что такой гениальный замысел может возникнуть без целевой установки.

2. Ребенок рождается, не умея говорить, и в состоянии овладеть языком своих родителей. При этом словарный запас есть нечто уже имеющееся в наличии и должен быть „вмонтирован“ в предназначенный для этого мозг. Однако допустимый эволюцией первый человек не располагал источником языка. Он был подобен компьютеру без программы, а следовательно, не был в состоянии говорить.

3. *Г. Гинпер* – исследователь языка из Мюнстера, отвергает идею эволюционного возникновения языка:

„Все допущения, будто из звуков животных постепенно развились речевые звуки (так наз. теории вау-вау) или какой-то первичный язык жестов постепенно сменился артикулируемым языком, нельзя считать правильными и не приводят к цели. Такие упрощенные гипотезы недооценивают особенность человеческого языка по сравнению с коммуникационными системами животных. Здесь следует подчеркнуть, что сущность человеческого языка ни в коем случае не исчерпывается коммуникацией. Коммуникация имеется повсюду и в мире животных. Человеческий язык, однако, кроме этого является средством познания, то есть духовного подхода к чувственно воспринимаемому миру. Осо-

бенность функции языка состоит в том, что с его помощью удастся связать определенный смысл и определенное значение с артикулируемым звуком и тем самым сделать их мысленно доступными“.

4. Язык не является преимуществом селекции. Здесь *Гиппер* приводит следующие доводы (Г1,73):

„В своей диссертации о языке человека и его биологических предпосылках *Беата Маркварт* допускает, что язык был совершенно не нужен только лишь в борьбе за выживание. Язык, в ее понимании, является явным предметом роскоши... Кстати, уже *В. фон Гумбольдт* придерживался мнения, что язык не был нужен человеку для оказания взаимной помощи, и в этой связи указывал на слонов, которые стали чрезвычайно разговорчивыми животными и без языка.

5. Ряд исследований, проведенных еще ранее американцами (напр. супружеской парой исследователей *Гарднер* на примере самки шимпанзе Васху; *Премак* на примере самки шимпанзе Сары), должны были подтвердить идею эволюционного развития языка. Они оказали науке подобную же услугу, какую в прошлом оказали ей перпетуум-мобилисты. Невозможность создать машину, работающую без подачи энергии, все более укрепляла закон сохранения энергии. Проведенные над обезьянами исследования подтвердили, что нигде в мире животных не существует настоящего языка как такового; несмотря на усиленное обучение, никогда еще не удалось достичь характерных признаков человеческого языка. Формирование некоторой степени понимания удавалось достичь только в тех случаях, когда дело касалось элементарных жизненных интересов животных.

6. Язык является нематериальным явлением, а потому об это разбиваются все гипотезы эволюционного происхождения. Более подробно этот вопрос рассматривается автором в главе „Язык“ (Г7, 115-135).

Библия: Как исследователь языка *Ginper* приходит к важному заключению: „Всякий, кто ставит вопрос о происхождении языка, уже сошел с библейского основания“. В действительности теории о происхождении языка, число которых все время возрастает, направлены против Библии. Только *Иоганн Петер Зюсмилх* (1707-1767) пришел к заключению: „Если допустить, что изобретателем является человек, тогда он должен был владеть каким-то языком еще до изобретения; тогда человек должен был быть умным и благоразумным, что оказалось невозможным. Поэтому нам ничего не остается, как признать Божий разум“.

Библия свидетельствует нам, что Бог беседовал с Адамом, а тот понимал, что ему говорилось. Этим самым подтверждается: уже первый человек – Адам получил от Бога вполне сложившийся дар речи. Он был способен вести диалог, владея артикулируемой речью (Быт. 2,23; Быт. 3,2 + 10 + 12 + 13) и даже владел словообразованием, Бытие 2,20: „И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым“. Ввиду высокомерного поведения человека при постройке Вавилонской башни, Бог вынес решение смешать языки. Это событие следует принимать во внимание при попытке объяснить многообразие существующих сейчас языков. Разветвление языков после суда над Вавилоном может частично быть прослежено. Бросается в глаза тот факт, что языки не усложнились. Можно привести многочисленные примеры, доказывающие даже обратное (напр. *insula* → англ. *isle*; франц. *île*). Вышеприведенная идея *Иллиса* о

том, будто языки возникли эволюционно, развившись из более простых корней, опровергается действительностью. Древние языки (греческий, латинский) имеют по сравнению с современными языками (напр. английским) гораздо более дифференцированную грамматику.

3.3 Происхождение полов (ЭНЗ)

Эволюция: *Рени* рассматривает факт существования полов в качестве существенного фактора эволюции, обусловившего то, что человек вообще существует (P1,64): „Без полового дифференцирования развитие генеалогии, без сомнения, проходило бы намного медленнее и, вероятно, не привело бы к тому высокому развитию, которое мы имеем сегодня, а то и вообще к появлению человека“. То же значение для эволюции пола, вызванного к жизни ею же, усматривает *Р.В. Каплан* (K1, 231): „Открытие размножения половым способом является, безусловно, той единственной и решающей причиной восхождения более высоких форм растений и животных к более сложной ступени организации“.

Научные возражения: В процессе оплодотворения постоянно образуются новые комбинации генов, так что, согласно эволюционно-теоретическому пониманию, возникает много вариантов, из которых в окружающей их среде в ходе селекции выживают только самые лучшие. Однако, этот процесс исключается для поступательного развития рода, ибо при смешивании потомства путем полового размножения (рекомбинации) не возникает принципиально новой информации. Как результат многочисленных попыток рекомбинации все растение- и животноводы приводят

доказательства того, что высокопородистые коровы все же остаются коровами, а из пшеницы никогда не получится подсолнечника.

Половое размножение возможно только тогда, когда оба пола одновременно снабжены соответствующим образом функционирующими органами. В эволюционном процессе, согласно дефиниции, не существует гибкой, целенаправленной плановой стратегии. Как же, в таком случае, столь различные и сложные органы, настроенные по отношению друг к другу вплоть до мельчайших морфологических и физиологических деталей, могут вдруг выступить в эволюции? При этом не следует забывать – это признает и сам *Каплан*, – что „многообразие реализируемых возможностей огромно и изысканность приемов для соединения полов часто бывает невероятно изобретательна и ошеломляюща; изучение этого относится к интереснейшим областям биологии“. Тогда встает вопрос, почему *Рениш* все же верит (Р1, 66): „... во время их возникновения не было необходимости в мудром творце“?

Библия: В описании сотворения неоднократно говорится, что Бог с самого начала заложил способность к размножению. Растения „приносили по роду своему плод“ (Быт. 1,12), а животным Бог повелел: „Плодитесь и размножайтесь...“ (Быт. 1,22). Все виды были специально приспособлены к репродукции. И человек вовсе не обязан своим происхождением предполагаемому генеалогическому „открытию“ пола. Идеей Творца было – независимо от животного царства – создать людей двух полов: „И сотворил Бог человека по образу Своему... мужчину и женщину сотворил их“ (Быт. 1,27). Человеку тоже было сказано: „Плодитесь и размножайтесь!“ (Быт. 1,28).

3.4 Происхождение брака (ЭВ4)

Эволюция: Согласно этому учению, брак не существовал с самого начала и не является порядком, установленным по воле Божией, а лишь общественным достижением в рамках культурной эволюции. *Роберт Хавеман* (ХЗ, 121) следующим образом представляет себе брак: „В первобытном обществе как мужчины, так и женщины были равноправными членами общества. В первобытном обществе не существовало брака. В нем был так называемый групповой брак. Внутри группы первоначально не существовало никаких предписаний по поводу того, кто и с кем может состоять в половой связи“. Кроме того, утверждается, будто развитие матриархата (лат. *mater* = мать; главенство женщины) в первобытном обществе предшествовало развитию патриархата (лат. *pater* = отец; главенство мужчины).

Библия: Брак – подарок Божий людям. Когда Бог дает Адаму специально для него созданную жену, тот радостно восклицает: „Вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей“ (Быт. 2,23). Эта радость по поводу достойного партнера суть выражение ясной воли Божией: „Не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему“ (Быт. 2,18). Брак предусмотрен Богом уже с момента сотворения; тем самым он не является установлением, придуманным людьми. Согласно определению происхождения и сути брака, данному *Иисусом* в Евангелии от Матфея 19,4-6, брак установлен с момента создания первой супружеской пары: „Не читали ли вы, что Сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их и сказал: „Посему оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут два одною плотью – так что они уже не двое, но одна

плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает“ (Быт. 2,24). Заповедью „Не прелюбодействуй!“ Бог защищает брак и позволяет половую связь только в рамках этого тесного общения (Еккл. 9,9). Половая связь (становление одной плотью) до или вне брака является грехом и клеймится как проституция и разврат. Тот факт, что эволюция отводит развитию матриархата второстепенное место по сравнению с патриархатом, с точки зрения Библии является неправильным. Уже с самого начала жена была дана мужу в качестве помощницы, а не главы. Применительно ко *Христу* это божественное откровение действительно и в Новом Завете: „Всякому мужу глава *Христос*, жене глава – муж, а *Христу* глава – Бог“ (1 Кор. 11,3). Из отведенной мужу роли главы не следует делать вывод, что жене отведена рабская роль, как в исламе, или что она должна главенствовать над мужем, к чему так стремятся эмансипаторские движения. Угодные Богу отношения между мужчиной и женщиной особенно ярко находят свое выражение в отношениях Христа и Церкви: „Но как Церковь повинуетя *Христу*, так и жены своим мужьям во всем. Мужья, любите своих жен, как и *Христос* возлюбил Церковь и предал Себя за нее“ (Еф. 5,24-25).

3.5 Происхождение смерти (ЭН5)

Несовместимость эволюции с библейским учением становится особенно явной из факта их различного толкования феномена смерти. Поэтому мы особенно тщательно рассмотрим этот вопрос.

Эволюция: Основные положения этого учения представлены в четырех разделах и подкрепляются многочисленными цитатами.

1. *Смерть – необходимая предпосылка эволюции:* В логике утверждений эволюционистов смерть играет неотъемлемую роль, более того, она является основополагающей предпосылкой для хода постулируемых событий. *К.Ф. фон Вайцекер* подчеркивает (В3): „Ибо если бы особи не умирали, то не было бы эволюции, а тогда не было бы новых особей с другими качествами. Смерть особей является условием эволюции“. В подобном же смысле выразился *Ганс Мор* (М2,12), биолог из Фрайбурга: „Если бы не было смерти, не было бы и жизни. Смерть каждого в отдельности, скорее, является предпосылкой развития рода. Все упирается в эту познанную необходимость, в эту аксиому эволюционной теории. Без смерти особи на земле не было бы эволюции жизни. Если мы, в итоге, будем рассматривать эволюцию жизни как положительный результат, как „реальное творение“, то тем самым мы будем воспринимать и свою смерть в качестве позитивного и креативного фактора“. Уже здесь становится явным резкий контраст с Библией, характеризующей смерть как враждебную силу (1 Кор. 15,26; Откр. 6,8).

2. *Смерть – открытие эволюции:* Профессор *Видмар Таннер* (Регенсбург) в качестве биолога занимался исключительно вопросом смерти (Т1). Он пришел к выводу, что всем известные естественные законы физики и химии, распространяющиеся и на биологию, ни в коем случае не заставляют нас делать вывод, будто биологическая система должна стареть и умирать. Исходя из этого, он исследует проблему существования смерти: „Как и почему в нашу жизнь приходит смерть, когда ее, собственно, не должно было бы быть?“ По *Таннеру*, эволюция сама выдвинула смерть как важнейшее открытие (Т1,46): „Процесс старения и продолжительность жизни суть явления приспособления, развившиеся в ходе эволюции специфическим

для каждого вида образом. ...Изобретение смерти значительно ускорило ход эволюции“. Запрограммированная смерть дает ему бесконечную возможность испытать в эволюции новое. Для *Людвига фон Берта-ланфи* (БЗ) смерть является закалькулированной ценой, которую следует уплатить за развитие более высокой ступени, этой „драмы, полной напряженности, динамики и трагических переплетений“: „Жизнь с трудом поднимается на более высокую ступень, расплачиваясь за каждый шаг. Из одноклеточных развиваются многоклеточные, и, тем самым, в жизнь входит смерть“. То, что Библия называет платой за грех, приверженцами эволюции извращенно называется необходимым эволюционным продуктом (Р2, 290): „Лишь с многоклеточными в наш мир вошла смерть, с развитием нервной системы – боль, с сознанием – страх... с имуществом – заботы, а с моралью – сомнения“.

3. *Смерть – творец жизни*: Антибиблейский характер эволюционного учения становится очевидным, когда ее представители даже возносят смерть в творца жизни. В этом смысле высказывается микробиолог *Р. В. Каплан* (К1, 235):

„У организмов с процессами размножения запрограммированная смерть имеет еще одну функцию: ограниченный период жизни, а следовательно, и ограниченный период размножения препятствует генному обмену между поколениями, то есть между „старомодными“ предками и „прогрессивными“ потомками. Старение и смерть препятствуют обратному скрещиванию и, тем самым, способствуют эволюционному прогрессу. „Заложенные“ в индивидуум старение и смерть хотя и скорбны для него, в особенности для человека, но это цена того, что эволюция вообще смогла создать нас как вид“.

Созидательную роль смерти выдвигает и *В. Таннер* (Т1,51): „Изобретение смерти значительно ускорило развитие эволюции. Хотя это звучит и малоутешительно, но без смерти нас – людей, возможно бы, и не существовало. Допускаю, однако, что от биолога нечего ждать утешения по поводу проблемы старения и смерти“. Ганс Мор так отвечает на им же поставленный вопрос о том, почему программа развития неминуемо ведет к смерти: „Потому что наш род – *homo sapiens* – произошел из биологической эволюции. Ограниченность жизни индивидуума является обязательной предпосылкой, которая, в конечном смысле, создала человека“.

4. Смерть – абсолютный конец жизни: Согласно эволюционному учению жизнь является лишь состоянием материи, которое зиждется лишь на законах физики и химии (*М. Айген*). При подобном сведении действительности к исключительно материальным явлениям не остается места для дальнейшей жизни после смерти. Человек сводится к биологической машине, причем его абсолютный конец отождествляется со смертью организма. В колеснице эволюционного механизма смерть стоит на службе возникновения следующей жизни. Тем самым путь человеческой жизни следует рассматривать только как вклад, который она внесла в эволюцию. Даже когда исследовательница проблемы смерти *Элизабет Кюблер-Росс* говорит о дальнейшей жизни после смерти, она имеет при этом в виду только вклад в эволюцию (К2,185): „Приняв на себя обязательство достижения личной зрелости, отдельные люди внесут свой вклад в зрелость и развитие эволюции целых видов, чтобы она стала тем, чем человечеству предназначено и хотелось бы стать. Смерть – ключ к эволюции“. Не дадим же и здесь ввести себя в заблуждение: христи-

анский, казалось бы, подход при более тщательном изучении оказывается фальшивкой.

Научные возражения: Никакая наука не может сказать чего-то обязывающего о происхождении и сущности смерти. Этим самым был бы достигнут ограниченный естественно-научными методами уровень компетенции. Поэтому медицина ставит только вопрос о моменте, начиная с которого человек считается мертвым (смерть, наступившая вследствие прекращения деятельности мозга; смерть, наступившая вследствие прекращения деятельности сердечно-сосудистой системы).

Библия: Согласно однозначному свидетельству Библии наш мир и всякая жизнь произошли из непосредственно Божьего акта сотворения. Творение было законченным и совершенным, получившим оценку Бога „очень хорошо“. Суть Бога – любовь и милосердие, а поэтому Он творил через Иисуса (Иоан. 1,10; Кол. 1,16) и Его мудрость (Кол. 2,3). И в акте сотворения Он остался верен Своей сути, ибо Он всегда Тот же (Иак. 1,17; Евр. 13,8). Это нечто совсем другое, чем отмеченная страданием и слезами, ужасами и смертью стратегия эволюции. Рассматривать Бога как первопричину эволюции, то есть противопоставлять Ему такой метод сотворения, означает искажение сущности Бога. Откуда же берется смерть, если она не является эволюционным фактором, а также не соответствует сути Божией? *Итак:* смерть неизбежна. Все люди умирают: новорожденные младенцы и дряхлые старики, высоконравственные люди, а также воры и разбойники, верующие и неверующие. Для обладания столь универсальным и радикальным воздействием должна существовать такая же всеобщая причина. Библия говорит о смерти как о следствии греха чело-

века. Несмотря на то, что он был предупрежден Богом (Быт. 2,17), человек злоупотребил подаренной ему свободой и впал в грех. С тех пор в силу вошел закон греха: „Возмездие за грех – смерть“ (Рим. 6,23). Человек попал в черту смерти, обозначенную на *рисунке 1* в виде жирной черной черты. Уже со времени Адама, виновного в том, что смерть вошла в творение (1 Тим. 2,14), в этой цепочке смерти находится все человечество: „Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили“ (Рим. 5,12). Следовательно, до грехопадения смерть была неизвестна всей твари. Несмотря на то, что Библия недвусмысленно и очень убедительно объясняет этот факт, современная университетская теология изменила учению о здоровом первичном состоянии творения. Непонятно почему, она примкнула к обману философов *Лессинга*, *Канта* и *Гегеля*, которые провозгласили грехопадение началом свободы и прогресса в истории человечества. Библия же, в противоположность этому, свидетельствует, что люди, сотворенные Богом, первоначально были добрыми, не знали страданий, болезней и смерти. В книге премудростей Соломона (Апокриф) (1,13) тоже ясно подчеркивается, что смерть не является составной частью первоначального творения: „Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих“.

Когда Библия говорит о смерти, она ни в коем случае не имеет в виду прекращение существования. Библейское определение смерти означает „быть разлученным с...“ Так как грехопадение означает тройную смерть (*рисунок 1*), то существует и тройное разлучение:

1. Духовная смерть: Мгновенным следствием грехопадения явилась „духовная смерть“ человека, то есть она явилась причиной прекращения его общения с

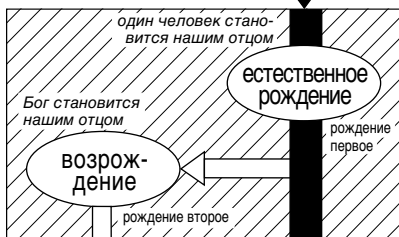
Рисунок 1: Узкий и широкий путь

По свидетельству Библии со времени грехопадения все люди по своей природе (Рим. 5,14) находятся на широком пути, ведущем в погибель (Мат. 7,13б). Этот поезд смерти с остановками „духовная смерть“ и „физическая смерть“ имеет последнюю остановку „вечная смерть“. Однако ярко выраженной волей Божией является (напр. 1 Тим. 2,4; 2 Пет. 3,9б), чтобы человек выбрался из своего погибшего состояния в поезде смерти и по собственной свободной воле (Втор. 30,19; Иер. 21,8; 1 Тим. 6,12) вышел из него, а пройдя через узкие врата (Мат. 7,13а+14), вошел в поезд жизни и, таким образом, достиг вечной жизни. Этот переход из одного поезда в другой Иисус назвал самым решительным рывком к вечной жизни (Иоан. 5,24). Нам предоставляется возможность сделать это только во время нашей земной жизни. Основанием этого „нового рождения“ (Иоан. 3,3) служит крестная смерть Иисуса (Иоан. 3,16; Рим. 5,10); спасение предлагается всякому, кто лично для себя примет „слово о кресте“ (1 Кор. 1,18).

грехопадение

духовная смерть ①

цепочка смерти,
начиная с Адама



1 Кор. 15,22:
„Как в
Адаме все
умирают,
так во
Христе все
оживут“.

физическая смерть ②

Рим. 5,14:
„Однакоже смерть
царствовала от
Адама“.

Евр. 9,27:
„Человекам по-
ложено однажды
умереть, а потом
суд“.

смерть
первая

**вечная
ЖИЗНЬ**

**вечная
смерть ③**

**вечное
существо-
вание**

смерть
вторая

предложенный нам Богом свободный выбор решения
Втор. 30,19; Иер. 21,8

Богом. В таком состоянии живут сегодня все, кто еще не верит в своего Творца. Они не имеют связи с Иисусом Христом и со свидетельством Библии; они духовно мертвы, хотя физически выглядят вполне здоровыми.

2. Физическая смерть: Далее наступает очередь физической смерти: „...доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят“ (Быт. 3,19).

3. Вечная смерть: Продолжение черты смерти вводит человека в вечную смерть; но этим его существование не пришло к концу (Лук. 16,19-31). Это ситуация окончательного разделения с Богом. На нем пребывает гнев Божий, потому что „преступлением одного всем человекам осуждение“ (Рим. 5,18).

В момент грехопадения мост, соединяющий человека с Богом, был разрушен. Всякий, продолжающий свою жизнь в том же духе и не замечающий этой катастрофы, падает в бездну. Существует ли выход из этого положения? Бог не только гневается по поводу греха, но и любит грешника. Каждый из нас может выйти из запрограммированного грехопадением смертного поезда с конечной станцией „вечная смерть“ и войти в поезд жизни, целью которого является „вечная жизнь“. Вечная жизнь или вечная смерть – конечные станции нашего нестираемого бытия, ибо мы – вечные создания. Какой путь избрать? Принятие этого решения Бог предоставил нам, как свободным существам: „Жизнь и смерть предложил я тебе, благословление и проклятие. Избери жизнь, дабы жил ты и потомство твое“ (Втор. 30,19). И тут становится ясно, что воля Божия недвусмысленно нацелена на жизнь. Из *рисунка 1* мы можем сделать простой, запечатляющийся вывод:

„Если мы *рождаемся только однажды* (естественное рождение),
то *умираем дважды* (сначала физической, а затем вечной смертью);
но если мы *рождаемся дважды* (естественным рождением, затем возрождение),
то *умираем только один раз* (физическая смерть)!“

Библейское учение о спасении теснейшим образом связано с учением о смерти (Рим. 5,12 + 14; Рим. 6,23; 1 Кор. 15,21). Вера в Сына Божия освобождает от проклятия суда и приносит уверенность в обретении вечной жизни: „Слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь“ (Иоан. 5,24).

Стоит лишь задуматься о том, сколь важно каждое обращение к Богу, как одновременно становится ясно, какое пагубное влияние оказывает эволюционная идея и ее учение о смерти на ее последователей. Она приуменьшает опасность вечной смерти и позволяет людям упустить возможность воспользоваться предложенным спасением. В теистическом эволюционном варианте учение о смерти заимствуется из эволюционной концепции, утверждающей, будто для создания всего живого Бог воспользовался этой враждебной силой (1 Кор. 15,20). Новый Завет настоятельно предостерегает: „Никто да не обольщает вас самовольным смиренномудрием!“ (Кол. 2,18).

3.6 Происхождение религий (ЭН6)

Эволюция: Происхождение множества религий понимается также как процесс развития, причем в начале стоял простой политеизм, превратившийся с течением времени в монотеизм (иудейство, христианство, ислам).

Перенос исторически развивающегося мышления на происхождение религий происходит, с одной стороны, совершенно произвольно, а с другой стороны, он логически вытекает из принципа эволюции (ср. тезис Э2 эволюционного учения). Эта ложная предпосылка, однако, не является исторически обоснованной. Применение эволюционного мышления к Библии полностью противоречит ее концепции и чревато серьезными последствиями:

1. Не проводится различия между человеческими мыслительными системами и Божьим откровением (Гал. 1,12; Откр. 1,1).
2. Библейские высказывания низводятся на человеческую ступень.
3. Не учитывается различие между спасением и погибшим состоянием.

Люц фон Падберг приходит к выводу (П1,44): „Исходя из Библии, приписывать другим религиям какой-то „исключительный путь спасения“ является лжеучением, так как по своей установке они в корне антихристианские... Мятеж человека против указанного ему места, а именно – быть человеком, а не равным Богу сверхчеловеком (сравните Быт. 3,22), ведет его к извращению библейского представления Бога и человека. Человек не хочет признать истины Творца и поэтому как бы перекручивает процесс сотворения, извращает его в полном смысле этого слова: он больше не хочет быть подобием Божиим, но создает себе Бога по своему человеческому подобию. Именно так произошли религии, которые, вследствие этого, включают в себя некоторые элементы христианской веры, поскольку их происхождение имело начало в

том, о чем Павел сказал: „Ибо что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им“ (Рим. 1,19)“.

Библия: Согласно Библии все люди располагают тремя основными информациями, полученными ими при сотворении:

1. По творениям мы можем познать их Творца (Рим. 1,19-21; теологический аспект: сравните тезис Н8).
2. Наша совесть указывает нам на то, что мы виновны перед Богом (Рим. 2,14-15).
3. У всех нас есть предчувствие вечности, потому что Бог заложил его в наше сердце (Еккл. 3,11).

Это всеобщее знание необыкновенно активизировало изобретательский дух человека и привело к тысячам собственных путей в форме религий. Уже у Каина и Авеля четко просматривается разница между человеческим путем религии и Божьим путем. Каин был первым, кто хотел служить Богу по своему собственному усмотрению; этим самым он становится основателем первой религии. Каин ни в коем случае не исповедовал политеизм, который ложно приписывается ему в виде исходной формы эволюционизма. Его брат действовал по воле Божией и потому приводится в качестве примера веры, угодной Богу (Евр. 11,4). Наша цепочка образцов веры восходит, таким образом, через Авраама, Ноя и Еноха к первым людям. Этим доказывается: вера, угодная Богу, существовала уже с самого начала, и, следовательно, монотеизм не является результатом эволюции, а параллельно ей возникали религии в виде человеческих идей. Хотя свою жертву Каин принес описанному в Библии Богу, Бог не призрел нее (Быт. 4,5). Становится понятно, насколько же больше Бог осуждает – как идолопоклонство и волшебство – все религии, не славящие

Отца *Иисуса Христа* (Лев. 26,1; Пс. 30,7; Иер. 10,14-15; 2 Кор. 6,16). Высказываемое иногда мнение, будто люди в других религиях тоже находятся на пути к Богу, категорически отвергается Библией как неправильное: „Ибо все боги народов – идолы“ (Пс. 95,5) и „никакой идолослужитель не имеет наследия в Царстве *Христа* и Бога“ (Еф. 5,5). Резкое различие между происхождением библейской веры (от Бога) и религий (от людей) ведет к не менее серьезным последствиям: в то время как Божий путь приносит вечное спасение, религии заграждают путь ко спасению (более подробно об этом в Г4).

3.7 Так называемый „Основной закон биогенетики“ (ЭН7)

Эволюция: Из современников *Дарвина* (1809-1882) самым горячим сторонником эволюционного учения в Германии был *Эрнст Геккель* (1834-1919). Ему принадлежит „Основной закон биогенетики“, согласно которому животное, да и человек, во время своего эмбрионального развития проходит – в сжатой форме – все стадии эволюционного развития своего вида. Он и его последователи приводили это в качестве одного из серьезнейших аргументов в защиту эволюции. Такую аргументацию до сегодняшнего дня можно обнаружить в школьных учебниках.

Научные возражения: Даже убежденный эволюционист *Бернард Рениш* допускает (Р1,89-90): „Сформулированный *Геккелем* „Основной закон биогенетики“ гласит, что индивидуальное развитие представляет собой сокращенное повторение истории развития вида. Эта версия неправильна потому, что эмбриональные стадии развития нельзя отождествлять со

взрослыми стадиями исторических предков рода“. Еще более четко высказывается *Д.С. Петерс* из института Зенкнберг, когда объясняет (ПЗ,67): „Для основного закона биогенетики, как и для других подобных предписаний, отсюда следует только один вывод: забыть об этом. Хотя это звучит и радикально, но представляется единственным способом воспрепятствовать тому, чтобы филогенетика оперировала в будущем фальшивыми или не представляющими значения аргументами“. Он ратует за то, чтобы „отныне отправить основной закон биогенетики в исторический архив“. На основе многолетних исследований известный эмбриолог из Геттинга *Эрих Блехшмидт* обосновал „Закон о сохранении индивидуальности“, имеющий для биологии такое же основополагающее значение, какое имеет для физики закон сохранения энергии (Б4). Этим законом он разоблачил основной закон биогенетики *Геккеля*, как фундаментально ошибочный. Так например, мнимые жабы в раннем развитии человека рассматривались в качестве исторического доказательства формирования вида в смысле рекапитуляции. Это допущение было опровергнуто исследованиями *Блехшмидта*, ибо в динамическом процессе роста „жабы“ представляют собой характерные изгибы складок между лбом и сердечной мышцей. Дальнейшее изложение по этому вопросу в (ИЗ).

Библия: Существует точка зрения, согласно которой Бог хотя и сотворил все, однако не прикасался больше к этому „заведенному механизму“. Это мыслительное направление (деизм), возникшее в Англии в эпоху Просвещения, не находит подтверждения в Библии. Бог является в истории постоянно действующим Господом, как это особенно ярко подтверждается на примере Израиля. Его особым вмешательством явилось то, что Он послал в этот мир Своего Сына *Иисуса Хри-*

ста. Точно так же в случае каждого становления человека в процессе эмбрионального развития снова и снова речь идет о непосредственном деле Творца: „Ибо Ты устроил внутренности мои и соткал меня во чреве матери моей. Славлю Тебя, потому что я дивно устроен. Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это“ (Пс. 138,13-14). Когда Бог призывает Иеремию к служению, Он даже указывает ему на то, что: „Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя, пророком для народов поставил тебя“ (Иер. 1,5). Об этих творческих действиях Бога задолго до своего рождения знает уже и псалмопевец (Пс. 138,16).

Если бы наше сегодняшнее законодательство руководствовалось не эволюционистскими концепциями, а исходило бы из позиций Библии, тогда в наше время не практиковались бы аборты. В Федеративной Республике Германии утроба матери превратилась в смертное отделение номер 1, ибо ежегодно в ней бессердечно истребляется число младенцев, равное количеству жителей, проживающих в Брауншвейге. На трое родов приходится один аборт. И это происходит в одной из самых богатых стран мира из-за „угрозы личного благополучия“. Ко греху убийства присовокупляется грех лжи.

3.8 Сущность человека (ЭН8)

Эволюция: Факт совмещения в человеке плоти, души и духа в эволюционной системе приносится в жертву неуместному редукционизму. Согласно ей, материя и дух отличаются друг от друга не принципиально, а лишь по своей сложности. Так, у *Вукетича* мы читаем (В5,140): „Психические структуры и проявляющиеся с

ними психические явления суть две эволюционно связанные между собой области, образующие, однако, различные по сложности ступени... Мы можем, следовательно, в буквальном смысле слова говорить о естественной обусловленности духовного и, тем самым, выразить надежду, что старый статус плоть-душа, наконец, преодолен“. Эту точку зрения защищал уже *Фридрих Энгельс*, один из основателей марксизма: „Материальный, чувственно воспринимаемый мир, к которому мы сами принадлежим, является единственно действительным... Материя не является продуктом духа, тогда как дух является высшим продуктом материи“. Психолог-эволюционист *Хельмут Бенеш* постулирует психическую эволюцию в качестве „третьей“ после химической и органической (Б2,19): „Дух тоже прошел через эволюцию. Существует как бы палеонтология души“.

Научные возражения: Биолог *Ганс Цайер* констатирует (Э1,15): „С точки зрения естественных наук мы, собственно, не можем сказать чего-либо определенного о происхождении и сути человеческого духа“. В утверждениях эволюционистов на тему „дух и его происхождение“ речь идет не о научных результатах, а сплошь и рядом об эволюционистских тезисах, взятых в качестве предпосылки. Так, *Бенеш* пишет (Б2,147): „Одной из решающих основных идей данной книги является призыв не только признать психическое, как возникшее в процессе эволюции, но представить и уважать его как эволюционно возникшее“. Тут вновь становится очевидным тезис Э1 эволюционного учения, а именно, что эволюция не является результатом исследований; напротив, и здесь еще ведутся поиски подтверждений заведомо ложного учения. Поэтому ему еще только осталось доказать, что „психическое постепенно выросло из функций нервных

клеток“. При этом следует задуматься (Б2,147): „Как нам известно из истории учения о происхождении видов, это не было научной прогулкой. Таким же трудным и каменистым обещает быть и дальнейший путь“. *Бенеш* видит себя при этом на пути, параллельном пути *Дарвина* (Б2,14): „Если задуматься над тем, как мало знания понадобилось *Дарвину* для того, чтобы обеспечить победу учению о происхождении видов, можно взвесить упущенное психологами. Очень многие и сегодня еще не решаются... построить основанную на эволюции психологию... В психокибернетическом повороте, наблюдаемом в решении проблемы происхождения духа, кроется шанс для совершения большого рывка вперед“.

Психологические школы (бихевиоризм *Ватсона* и *Скиннера*, инстинктивизм *К. Лоренца*), исходящие из одномерной, материальной картины человека – а потому являющиеся эволюционистскими – можно уже сегодня считать безнадежно устаревшими, поскольку они не охватили важных аспектов (напр. свободу, ответственность, деструктивацию). *Зигмунд Фрейд* видел в психике трансцендентную часть, то есть независимую структуру с собственными закономерностями, с помощью которой был, прежде всего, преодолен узкий детерминизм. *Эрих Фромм* развил эту модель дальше в том смысле, что теперь существенную роль играют идентичность и воля. Свобода, ответственность и волевое решение на доброе и злое занимают в ней подобающее место.

Следует назвать, также, дуалистическую теорию взаимодействия лауреата Нобелевской премии *Джона Эклса*, справедливо жалующегося на широко распространенные материалистические теории, далекие от реализма (Э1). Таким образом, он тоже приходит к

выводу, что смерть не означает конца человеческого бытия (Э1,190): „Компоненты нашего существования в другом мире не являются материальными по своей сути, а потому после смерти человека не подвергаются распаду, которому подвержены все компоненты индивидуума, относящиеся к этому миру“.

В эволюционной системе находишься прямо-таки перед непреодолимой пропастью между материей и духом, мозгом и сознанием, душой и телом, ибо согласно тезису Э3 при толковании во внимание принимаются лишь чисто материальные компоненты. *Хорст В. Бек* указывает на то, как трудно охватить всего человека на научном уровне: „При рассматривании и размышлении истинная реальность может быть только относительно „объективной“. Человек является и продолжает быть самой большой загадкой для самого себя“. Рассматривать человека только на материальном базисе, как это делает эволюционистское мышление, с научной точки зрения просто нелогично.

Библия: Без библейских откровений мы, действительно, не в состоянии понять сущность человека. Для нашего контекста играет второстепенную роль тот факт, имеем ли мы дело с триединством (трихотомия плоть/душа/тело, как у *Х.В. Бека* и *В. Нея*) или только с двумя учрежденными составными частями (дихотомия плоть/душа (дух), как у *Й. Найдхарта*). Как уже было показано в ЭН1, в человеке следует проводить четкое различие между материальными (плоть: греч. *soma*) и нематериальными компонентами (душа: евр. *naphasch*, 754 раза в ВЗ, греч. *psyche*, 101 раз в НЗ; дух: евр. *ruach*, 378 раз в ВЗ, греч. *pneuma*, 379 раз в НЗ). Основополагающее высказывание относительно структурного описания человека мы находим в 1 Фессалоникийцам 5,23: „Сам же Бог мира да освятит вас во

всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего *Иисуса Христа*“. У этого рубежа спотыкаются все эволюционные концепции, исходящие в своем определении только из материального. Дух и душа – нематериальные составные части, о происхождении которых (Быт. 2,7) и месте пребывания после смерти (Еккл. 12,14, Пс. 16,10) в Библии говорится ясно и недвусмысленно. Во время грехопадения дух человека смертельно заболел. Во время обращения (ср. *рисунок 1*) он рождается заново (возрождение), то есть оживает, воскресает. Этот процесс во время земной жизни необходим каждому человеку, чтобы приобрести спасение.

3.9 Поведение человека (ЭЕ9)

Независимо от того, „добрый“ человек или „злой“, он не оставил равнодушными многих поэтов и мыслителей и вдохновил их на создание пьес, стихов и других художественных произведений. Почти все философии исходят из того, что в основе своей сути человек хорош (напр. гуманизм, марксизм). В нашем контексте мы рассмотрим утверждения эволюционистов по этому вопросу.

Эволюция: На основе многих цитат мы хотим доказать, что здесь существует единодушное мнение, будто человек является существом агрессивным и эгоистичным. Так, биолог *Иоахим Иллис* пишет (И1,85): „Явным доказательством становления человека является кулачный бой как средство более эффективно организовать и осуществить агрессию“. Еще более откровенным становится фрайбургский биолог *Ганс Мор* (М2, 16-17): „Человек – *homo sapiens* – возник в

свое время – примерно в конце ледникового периода – как продукт естественного отбора, в столкновениях... в борьбе с другими приматами и себе подобными. Отсюда неизбежно вытекает, что ненависть и агрессия, склонность к насилию являются для человека врожденными... Культурная история человечества отмечена убийствами, пытками и геноцидом. Убийцы *Пол Пота* являются не исключением, а скорее правилом. Ритуализация убийства – рыцарские бои, дуэль – никого не должны вводить в заблуждение, будто ритуализированное, так сказать, культивированное убийство и беспощадное, безжалостное, подчеркнуто возжеленное убийство имеют одно и то же генетическое основание“. *Мор* ставит логичный вопрос: „Как могло случиться, что мы имеем такие ужасные гены?“ Его ответ, что „мы все еще не отделались от скорлупы эволюции“ хорошо укладывается в рамки логики эволюционного мышления, однако, – как мы это сейчас покажем – противоречит Библии.

Библия: Библия тоже ни в коем случае не описывает сущность человека хорошей. Уже несколько нижеприводимых цитат создают ясную картину Божьего диагноза человека:

Бытие 8,21: „... помышление сердца человеческого – зло от юности его“.

Псалом 13,3: „Все уклонились, сделались равно непотребными; нет делающего добро, нет ни одного“.

Исаия 1,5-6: „Вся голова в язвах, и все сердце исчахло. От подошвы ноги до темени головы нет у него здорового места“.

Матфея 15,19: „Ибо из сердца исходят злые помыслы, убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления“.

Таким образом, можно сопоставить *фактические дан-*

ные о поведении человека, приводимые как Библией, так и эволюционным учением. Однако, они абсолютно по-разному объясняют такое состояние человека. То, что эволюционистское учение истолковывает, как неизбежное наследие из мира животных, Библия называет следствием грехопадения. Этому серьезному событию предшествует „до“, рассматривающее человека Божьим подобием (Быт. 1,27; Пс. 8,6) и „после“, характеризующее его как злое (Быт. 8,21), преступившее закон (Пс. 89, 5-9) и погибшее существо (2 Кор. 4,3). „Человек не был создан злым“ (Сир. 10,22), но стал таковым вследствие своего падения. Отсюда следуют два абсолютно различных пути: если человек греховен, он нуждается во спасении (ср. глава 8,5), а если истолковывать его неправильное поведение как эволюционистский фактор, то он, соответственно, в спасении не нуждается.

4. К вопросу об астрономии

4.1 Происхождение Вселенной (ЭН10)

Британский профессор теоретической физики *Пауль Дейвис* четко обрисовал картину проблематики вопроса о происхождении Вселенной (Д1, 28):

„Поскольку Вселенная не имела определенного момента происхождения – то есть, если допустить, что она существовала всегда – она несказанно стара. Если уже миновало нескончаемое число событий, то почему же мы сейчас живем? Неужели Вселенная в продолжение всей вечности оставалась в покое и только недавно „оживила“? А может, какая-то деятельность уже всегда существовала? Если же, с другой стороны, Вселенная имела начало, то следует исходить из того, что она вдруг возникла из ничего. Для этого, пожалуй, нужна предпосылка. Если допустить, что нечто подобное произошло, что явилось причиной этого?“

Эволюция: Согласно стандартной модели космологов, Вселенная возникла во время так называемого первичного взрыва. Исходя из сегодняшних наблюдений, постоянная *Губбля* описывает тогдашнюю скорость растяжимости Вселенной как $H = 55 \text{ (км-сек)} / \text{Мpc} = 1,78 \cdot 10^{-18} \text{ s}^{-1}$. Если принять растяжение за постоянную величину, тогда обратная величина $1/H = 18 \cdot 10^9$ лет покажет тот временной пункт, в котором, по допущению, вся материя представляется как бы сжатой на одной точке. С помощью этой крайней степени экстраполяции в эволюционной модели определяется возраст Вселенной. По *Р. Бройеру*, исходя из *таблицы 1*, в основу эволюционной космологии берется следующий временной план (Б7,86):

Время после первичного взрыва	Процесс
0	Первичный взрыв
1 неделя	Излучение во вселенной становится термическим
10 000 лет	Конденсация материи
1 до $2 \cdot 10^9$ лет	Возникновение галактик
$3,0 \cdot 10^9$ лет	Возникновение групп галактик
$4,1 \cdot 10^9$ лет	Возникновение звезд
$15,2 \cdot 10^9$ лет	Первичное облако Солнца коллабирует
$15,4 \cdot 10^9$ лет	Возникновение планет (Земли и др.)
$16,1 \cdot 10^9$ лет	Возникновение древнейших горных пород на Земле
$18,0 \cdot 10^9$ лет	Развитие богатой кислородом атмосферы

Таблица 1: Временные эпохи в свете представлений эволюционной космологии (по Р. Бройеру)

Исходя из этого, Земля появилась во Вселенной очень поздно. Согласно такому представлению она возникла вследствие отделения от Солнца или из окружающей ее массы. Астроном *О. Хекман* заставляет задуматься (Х4, 132): „Выводы постепенно могут стать такими неточными, что они почти совершенно теряют связь с эмпирическим первичным взрывом цепочки. Это – общая черта всех научных дедукций и особенно свойственна космологии с ее порой бесконечными экстраполяциями“.

Научные возражения: Приведенное выше допущение, будто скорость растяжения *всегда* была таковой (ср.

тезис Э10 эволюционного учения), является чисто произвольным. Кроме того, здесь исходят из ложной предпосылки, будто вычисленные отрезки времени действительно существовали. А что, однако, если столь длинной временной оси до самого настоящего времени не было? Вопрос относительно того, „откуда“ произошла материя, все-таки остался бы неотвеченным. Лауреат Нобелевской премии (1979), физик *Стивен Вайнберг* в своей книге „Три первые минуты“ (В2, 129) допускает чисто спекулятивную теорию первичного взрыва:

„После знакомства с описанием первых трех минут у читателя, возможно, сложится впечатление слегка преувеличенной веры в теорию. Может быть, он прав... Часто следует забывать о своих собственных сомнениях и проследживать результаты собственных допущений независимо от того, куда они могут привести... Этим не сказано, что данная модель является правильной... Тем не менее, существует большая неуверенность, которая, словно облако, нависла над стандартной моделью (= моделью первичного взрыва)“.

Явной целью космологии является „желать понимать“ структуру, строение и происхождение Вселенной, как и Земли, „в рамках наших естественных законов“. Эта ограничивающая логика мышления с самого начала исключает плановую, целенаправленную деятельность Бога-Творца; кроме того, мы тематически находимся вне диапазона естественно-научных высказываний (ср. тезис С6). Высказанное *Вукетичем* чисто материалистическое сужение понятия (В5,98) „Не может существовать поставленной цели... Планирующего разума не существует, так как эволюция планирует сама себя и создает свои законы“ является научно

необоснованным. Против приведенной выше модели уже на чисто научном уровне имеется целый ряд возражений, из которых мной будут названы только два:

1. На планеты приходится примерно 98% вращательных импульсов солнечной системы, несмотря на то что они составляют лишь 1% общей массы. Эти крайние соотношения исключают Землю и другие планеты из массы Солнца.

2. Земля обладает большим количеством астрономических и геофизических особенностей, лишь благодаря которым на ней возможна жизнь. Для этого необходимо, чтобы в очень узких рамках с исключительной точностью одновременно совпали многочисленные параметры. Пытаться объяснить эти перечисленные ниже условия при помощи так называемой гипотезы-Небуляр является в высшей степени нереальным:

- соответствующее расстояние Земли от Солнца
- эллипсоидное вращение Земли вокруг Солнца с малой степенью эксцентricности
- равномерное тепловое излучение Солнца
- соответствующая продолжительность вращения Земли
- оптимальное наклонное положение земной оси по отношению к эклиптике
- соответствующая величина и масса Земли
- соответствующее содержание углекислого газа в земной атмосфере
- соответствующее содержание кислорода в земной атмосфере
- соответствующее расстояние Луны от Земли.

Библия: Библия называет Вселенную (космос) по-разному. Хотя в НЗ греческим словом „космос“ часто имеется в виду лишь замкнутая сфера Земли (напр.

Иоан. 3,16; Евр. 10,5), однако иногда под ним подразумевается вся Вселенная (напр. Мат. 24,31; Деян. 17,24). Понятие „*tà pánta*“ тоже охватывает всю Вселенную (Еф. 1,23). В ВЗ только у Иеремии впервые используется самостоятельное слово (евр. *hakkol*) для понятия Вселенной: „Бог есть Творец всего“ (Иер. 10,16). В рассказе о сотворении термины „небо (евр. *schamajim*) и земля“ (Быт. 1,1) или „земля и небо“ (Быт. 2,1) являются синонимами понятия всей Вселенной. Не только первый стих Библии, но и многие другие места (напр. Неем. 9,6; Пс. 101,26; Пс. 135,5) свидетельствуют о Боге как о Творце завершенной Вселенной, созвездия которой не только не развивались в процессе, длившемся миллиарды лет, но были готовы с самого начала (Евр. 4,3). Этим самым Дейвис получает четкий ответ на свой вопрос о первопричине. Согласно физическому „закону сохранения энергии“, в нашем мире энергия не может возникать из ничего и исчезать бесследно. Как же тогда возникла энергия Вселенной? Поэтому ничего не остается, как признать акт сотворения.

Следовательно, Земля и все остальные небесные тела Вселенной не возникли во время общего первичного взрыва; они были сотворены независимо друг от друга и в различные дни. В первый день сотворения Бог создал еще беззвездную Вселенную и поместил в ней Землю. Только в четвертый день сотворения – к тому времени на земле уже имелись растения – к ней добавились другие небесные тела. Тем самым, с учетом разницы в три дня возраст всех небесных светил Вселенной одинаков. По своей концепции это уже что-то основополагающе другое по сравнению с точкой зрения, отстаиваемой в модели космологической эволюции. Земля также не была в начале пылающим огненным шаром, но имела охлаждающую водную поверхность (Быт. 1,2). Она не является случайно по-

явившимся во время космического взрыва побочным продуктом, но, как и вся Вселенная, была создана по четкому плану: „В начале Ты основал землю, и небеса – дело Твоих рук“ (Пс. 101,26). В беседе с Иовом Бог разъясняет ему Свои замыслы, то есть установление астрономических и физических данных, а также геометрических измерений при образовании Земли: „Где был ты, когда Я полагал основания земли? Скажи, если знаешь! Кто положил меру ей, если знаешь? Или кто протягивал по ней вервь?“ (Иов. 38,4). Перед лицом библейских свидетельств точка зрения эволюционистов на происхождение Земли и Вселенной оказывается ничем иным, как серией фальшивок.

4.2 Будущее Вселенной

Эволюция: С точки зрения эволюции временного конца Вселенной не существует. Так, астрофизик *Р. Бройер* пишет (Б7, 49): „Гравитация – подгоняющий мотор, который способствует движению *вечно развивающейся* Вселенной навстречу чисто термической, тепловой смерти“. *Бройер* даже называет некоторые из этих спекулятивных вех будущего Вселенной. Согласно этому, по прошествии 10^{20} лет классическая эволюция космоса завершится, затем начнется квантово-механическая эра Вселенной, причем по прошествии 10^{45} лет вследствие коллапса силы тяжести будет иметь место распад протонов. „По прошествии 10^{1500} лет картину будут определять ядра из чистого железа при жутком холоде и тьме“ (стр. 55). Но конца всему этому не видно и тогда, когда американский физик *Фриман Дайсон* из Принстона экстраполирует за пределы всех временных границ: „Насколько можно представить себе будущее, в нем постоянно что-то будет происходить. В открытом космосе история бесконечна“.

Научные возражения: Мы не знаем, живем ли мы в открытом или закрытом космосе; нам также совершенно неведома геометрически-астрономическая структура Вселенной. Поэтому относительно будущего Вселенной единственно честным ответом будет: мы не можем сформулировать какие-бы то ни было научно обоснованные предсказания.

Библия: Если существует Тот, Который сотворил Вселенную, то только Он может сказать нам что-то определенное о ее будущем. Слово Божие характеризует этот мир не как нечто, находящееся в своем развитии к более высшей ступени (напр. как у *Тайльхарда де Шарде*, в виде эволюционного процесса к пункту омега), а как „покорившееся суете“ (Рим. 8,20-21) со времени грехопадения. В Евангелии от Матфея 24,35 Господь *Иисус Христос* свидетельствует: „Небо и земля прейдут!“. Этот временной конец Вселенной подчеркивается и в других местах Библии:

- Пс. 101,26-27: „В начале Ты основал землю, и небеса – дело Твоих рук. Они погибнут, а Ты пребудешь“.
- Ис. 34,4: „И истлеет все небесное воинство; и небеса свернутся, как свиток книжный“.
- Ис. 51,6: „Небеса исчезнут, как дым, и земля обветшает, как одежда“.
- 2 Пет. 3,10+13: „Придет же день Господен, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят. Впрочем, мы по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли“.
- Откр. 6,14: „И небо скрылось, свившись, как свиток“.

4.3 Центр Вселенной (ЭН12)

Эволюция: Если продумать гипотезу первичного взрыва (*Вукетич*) до конца, то окажется, что человек в своем бытии на запорошенной пылью Земле движется к случайности, в абсолютное ничто (В6, 40): „Вселенная глуха как к нашим пляскам радости, так и к скорбным песням, и никому „там, вне“, в необъятных просторах космоса, не дозволено скорбить, когда какой-то вид завершит проект своего самоистребления. Мне жаль, что я должен сообщить такую перспективу, вытекающую из исследования эволюции нашего мышления“. Всякий, судящий о геометрическом положении Земли только с нашего Млечного Пути, может принять нас, как *Ницше*, за „стоящих на краю космоса“, или, как *Моно*, за „цыган на краю Вселенной“.

Научные возражения: Исходя из достижений современной астрономии, наша Вселенная – в соответствии с эволюционным учением – не имеет определенной геометрической точки. А потому нет и геометрического центра, а также никакого обработанного края. По своему положению во Вселенной ни одно место не выступает над другим. Вследствие этого, разумеется, вышеприведенное утверждение *Моно* становится несостоятельным.

Библия: И все же Земля является основным небесным телом во всей Вселенной, правда, не благодаря геометрическим размерам или своему положению во Вселенной, а благодаря предназначенной ей Богом роли. Бог сотворил Землю в качестве самого первого небесного тела; этим самым ее значение среди остальных 10^{25} степени небесных тел уже является особым. Из рассказа о сотворении становится очевидным, как

Земля изо дня в день готовится для того, чтобы стать местом жительства человека. Интерес Бога сосредоточен на этой планете: „Вот у Господа, Бога твоего, небо и небеса небес, *земля* и все, что на ней“ (Втор. 10,14). Здесь в ходе Своих творческих дел Он превратил в действительность большинство Своих идей, так что псалмопевец признается: „Земля полна произведений Твоих“ (Пс. 103,24). О каком другом светиле Бог еще сказал: она „подножие ног Моих“ (Ис. 66,1, Деян. 7,49). Всего же ярче Бог выделил Землю, как центральное небесное тело, послав на нее Своего Сына. Здесь *Иисус Христос* ради нас стал человеком. Он искупил грех человека в *том* месте Вселенной, где он появился, а именно на Земле! Крест нашего спасения стоял на Голгофе, а не где-то в другом месте Вселенной. С Земли произошло вознесение *Иисуса*, сюда же придет прославленный Господь при Своем возвращении.

Уже эти немногие космологические сообщения из Библии показывают, что эволюционные мысли ей совершенно чужды.

5. К вопросу о биологии

5.1 Первая жизнь на Земле (ЭН13)

Эволюция: Согласно ее концепции первая жизнь могла возникнуть только в воде (первобытный суп); она нуждалась, кроме того, в известной глубине воды, так как защитный слой воды должен был поглощать ультра-фиолетовые лучи, представлявшие опасность для жизни. После развития многоклеточных дело когда-то дошло до непостижимого нами „прыжка жизни“ из воды на землю.

Научные возражения: Это предполагаемое превращение из водных существ в наземные влечет за собой ряд проблем, которые – если дальнейшая жизнь вообще возможна в новых условиях – нужно решить не в ходе развития поколений, а на том же животном. Укажем только на некоторые проблемы:

1. *Собственный вес увеличивается:* В воде любое тело весит меньше на столько, сколько весит вытесненное им количество воды (закон Архимеда). Если живое существо „решился“ на то, чтобы перебраться на землю, оно должно само носить свой вес. Для этого необходимо иметь крепкое телосложение и скелет, способный вынести тяжесть. Увеличение веса, кроме того, повлечет за собой добавочное потребление энергии (40%).

2. *Новая концепция дыхания:* Необходимый для процессов обмена веществ кислород теперь необходимо извлекать из воздуха, а не из воды, как прежде. Для этого во избежание мгновенной смерти требуется совершенно другая концепция дыхания.

3. *Более сложное устранение отходов:* Устранение продуктов обмена веществ молниеносно становится сложнее, так как последние уже невозможно будет „промыть“ в воде. На суше воду придется экономить. Этот эффект становится ясным, если задуматься над тем, что наши почки, например, профильтровывают 150 литров жидкости, продукты отходов из которой содержатся лишь в 1 литре мочи.

4. *Проблема испарения:* Вода – главная составная часть всякой жизни. При предполагаемом переходе из воды на сушу наступает явление испарения. Следовательно, потребуется соответственная кожа, препятствующая испарению.

5. *Резкие перепады температур:* За сутки в воде происходят лишь незначительные колебания температуры. На суше часто наблюдаются очень значительные скачки температуры от дневной жары до ночного холода. Существу, обитающему на суше, требуются соответственные меры для того, чтобы справиться с этим.

К. Хансен предъявляет логическое требование (X1, 29): „Организмам, следовательно, необходимо было сначала достичь более высокого уровня развития в воде, прежде чем можно было решиться сделать шаг на сушу“. Здесь эволюционная концепция наталкивается на невозможное, ибо откуда у живых существ могло взяться столько принципиальных изменений для того, чтобы без ущерба пережить переход от воды к суше? Биолог-эволюционист Г. Оше (O1, 58) сам признает проблематику этого вопроса, когда допускает: „Не могут же живые существа во время определенных фаз эволюции, подобно предпринимателю, временно закрыть предприятие ввиду перестройки“.

Библия: Согласно библейскому рассказу о сотворении, первая жизнь возникла не в воде и не эволюционным путем, а была создана на суше. В третий день сотворения Бог создал растения (Быт. 1,11-12) как многоклеточные живые существа. Два основополагающих эволюционистских допущения, а именно, что первая жизнь возникла в воде и что все началось с одной клетки („первичной клетки“), с точки зрения Библии являются ложными. Существа, живущие в воде, были созданы лишь в пятый день сотворения (Быт. 1,20-23).

5.2 „...семя его по роду его“ (ЭН14)

Виды являются для биолога такими же основными строительными камнями, какими для химика являются химические элементы. *Рольф Зивинг* дает определение вида по двум критериям (33,172):

1. С точки зрения *биологического размножения* вид — это существующее при наличии естественных условий плодотворное общение размножения с беспрепятственным потоком генов (*биоспециии*).
2. Со *структурной* точки зрения в каждом виде обнаруживается подробный план строительства (*морфоспециии*).

Эволюция: Эволюционное учение ставит предпосылкой родство всех систематических категорий, так что, вследствие этого, должна существовать филогенетическая родословная. При разработке этой родословной эволюционное учение стоит перед неразрешимой задачей. Эволюционисты *Петерс* и другие (цитированы в Г2, 49) допускают: „Нельзя разработать реконструкции, которые были бы правдоподобными „сами по себе“. Должен существовать масштаб, которым

можно было бы измерить их правдоподобность. Такая теория, однако, в любом случае является предвзятой, в нашем же случае ею является эволюционная теория“. Здесь становится очевидным заколдованный круг: в качестве предпосылки подается то, что должно быть доказано. *Зивинг* красочно описал проблематику систематика-эволюциониста, желающего пролить свет на незнакомые и невыяснимые филогенетические связи (33, 173):

„Он оказывается в положении человека, наблюдающего за затопленным садом, от которого из воды видны только концы ветвей (деревьев). Ему не известно, каким образом эти ветви соединены между собой и, в конечном счете, со стволом самого дерева. Скрытая под водой, количественно преобладающая часть эволюции представляет собой пробел, который следует методически ликвидировать“.

Научные возражения: Заложенная в генах информация является основной определяющей величиной всякого живого организма. Для развития предполагаемого эволюцией родословного дерева (филогенез) не существует какой бы то ни было направляющей информации, а потому с точки зрения информатики оно является „неосуществимым процессом“ (Г9,16-17). В ходе эмбрионального развития (онтогенез), напротив, речь идет об управляемом информацией процессе. Новейшие открытия в области молекулярной биологии показали, что в живых клетках имеются многочисленные механизмы, обеспечивающие точнейший перенос информации (31). С необходимостью этих важных основополагающих предпосылок вынужден согласиться и биолог-эволюционист *Г. Оше* (О2, 53):

„Сумма генов организма образует великолепно со-

трудничающую группу, сбалансированный „геном“, гармоничное взаимодействие которого определяет регулируемое развитие живого организма. Этот сбалансированный геном, следовательно, представляет собой для организма в высшей степени ценное свойство, и, соответственно, при каждом делении клеток, которому предшествует деление ядра и хромосомов, в каждом случае в неизмененном виде передается дальше. Отсюда следует, что перед каждым делением клетки наследственная субстанция должна удвоиться, а именно таким образом, чтобы снова возникла точь-в-точь та же химически заданная конфигурация. Вследствие этой идентичной редупликации гена гарантируется констанция наследственности. Грубо выражаясь, она ответственна за то, что, напр. из яиц аиста всегда вылупляются аисты, обладающие всеми свойствами, характерными для этого вида птиц“.

Мутация и селекция не могут быть источниками новой или другой информации (Ср. ЭН17). Эволюционистское допущение, будто путем мутации и селекции из более простых структурных планов могут произойти более сложные, с точки зрения теории информатики является ложным. Такое еще нигде не наблюдалось; скорее, возможно обратное: главной задачей наследственности является удержать структуру рода данного организма неизменной. При половом размножении все время соединяются новые гены, так что каждый отдельный индивидуум представляет собой неповторимую генную комбинацию. Огромное число генов (примерно 1 000 000 у млекопитающих животных) и бесконечные возможности комбинирования являются причиной того, что одного и того же человека (или также других двуполых организмов) в той же форме больше не встречается. Размножение

возможно только внутри приемлемых границ, которые нельзя преступать. *Райнхард Юнкер* и *Зигфрид Шерер* указывают на это в своих определениях основных типов (Ю2,207):

„Все индивидуумы, прямо или косвенно связанные скрещиванием, или чьи зародышевые клетки после подлинного оплодотворения начинают эмбриональное развитие с выраженной наследственностью обоих родителей, относятся к основному типу“.

Библия: В рассказе о сотворении бросается в глаза, что живые существа создавались четко отмежеванными друг от друга группами – „по роду их“. Из этой краткой формулировки следуют серьезнейшие выводы, полностью противоречащие точке зрения эволюционистов:

- Разнообразные виды растений и животных, как и сам человек, были созданы во время отдельных творческих актов. Тем самым исключается филогенетическое родство.
- Многообразие механизмов размножения не возникло в ходе эволюции; все они были сотворены в самом начале: „... приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле“ (Быт. 1,11б).
- Начала жизни в форме первобытной клетки, из которой развилась всякая другая жизнь, не существует.
- Виды, как таковые, являются законченными и готовыми. Следовательно, не существовало никакого первобытного дерева, первобытной рыбы, первобытной птицы, а также никакого первобытного человека.
- То, что в рассказе о сотворении названо „видами“ (евр. *min*; употребляется только в единственном числе!), пожалуй, лучше всего обобщено выше-

названным определением основных типов. Бог, таким образом, создал те основные типы, которые позволили дальнейшее разделение на расы.

5.3 Питание животных (ЭН15)

Эволюция: В качестве главной движущей пружины дальнейшего развития в эволюционном учении считается борьба за пропитание. В *дарвинистской* борьбе за выживание („*the survival of the fittest*“) селекционные преимущества в существенной мере находятся на стороне того, кто может лучше выжить в „данной природой“ игре: „есть и быть съеденным“.

Библия: В конце шестого дня Бог упорядочил проблему пропитания человека и животных:

„И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя: вам сие будет в пищу; а всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так“ (Быт. 1,29-30).

Таким образом, для людей и животных первоначально была предусмотрена исключительно растительная пища. Никакому живому существу не надо было опасаться, что его съест другой. Вплоть до грехопадения во всех сферах творения существовала полная гармония. Падение человека, повлекшее за собой грех, привело к катастрофе таких неизмеримых масштабов, что прежнее „очень хорошее“ творение сегодня никто больше не может себе вообразить. Кто бы мог представить себе землю без смерти, страданий и болезни, без насекомых-паразитов, без грабежа и жертв, без конку-

ренции? Изменение в мире животных отразилось не только на поведение и образование совершенно другой экологической системы; психология, по-видимому, тоже должна была претерпеть коренные изменения. Так, первоначально не было нечистых животных, ядовитого укуса змеи, раздирающих устройств у хищных зверей, разрушающего и смертельного характера многочисленных вирусов и бактерий. Целые семейства животных были исключительно травоядными. Людям Бог разрешил питаться мясом животных только после потопа (Быт. 9,3). Новый Завет также описывает этот перелом в творении: „Потому что тварь покорилась суеде не добровольно, но по воле покорившего ее... ибо знаем, что вся тварь совокупно стонает и мучится донныне“ (Рим. 8,20+22). Но наступит время, когда Бог „заключит союз с полевыми зверями“ (Ос. 2,18) и позволит им снова жить в безопасности. Первоначальное состояние станет очевидным только тогда, когда с земли исчезнут следствия грехопадения: „Тогда волк будет жить вместе с ягненком, и барс будет лежать вместе с козленком, и теленок, и молодой лев и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их“. (Ис. 11,6-8). Все животные, как и в начале, станут снова травоядными.

Переваривание растительной пищи является намного более сложным процессом, чем расщепление мясных протеинов. В то время как по эволюционному учению более сложное произошло из простого, Библия и здесь свидетельствует об обратном.

5.4 Различия между жизнью человека и животных (ЭН16)

Эволюция: Эволюционное учение считает, что человек произошел непосредственно от животных. Он яв-

ляется результатом того же процесса и тех же эволюционных факторов, согласно которым развивались животные. На этом основании между человеком и животными нет принципиальных различий. Человека характеризует лишь более высокая ступень развития. В своем определении эволюции *Карстен Бреш* следующим образом характеризует такое понимание (Б6,10): „Всеобщее развитие во всех сферах нашего мира – включая происхождение из обезьяноподобных человека – называется эволюцией“. Посредством так называемых гомологических* доводов эволюционного учения на особый план выдвигается происхождение от общих предков.

Научные возражения: Между человеком и животным уже на чисто биологическом уровне существует глубокая, непреодолимая пропасть, которую здесь можно охарактеризовать только четырьмя отличительными чертами:

1. *Мозг человека* обладает качествами (Г2, 115-130), которых мы не находим в мире животных. С этим связана, прежде всего, ярко выраженная способность мышления.

2. *Человек – говорящее существо* (ср. ЭН2), для комму-

* **Гомология:** Под гомологией понимается сходство строительного плана органов различных живых существ. Органы разных организмов, соответствующие друг другу по своему положению и функциям, в эволюционном учении толкуются как имеющие общее происхождение. Это остается в силе и тогда, когда функции и строение сильно различаются, как напр. крыло птицы и рука человека. С точки зрения сотворения гомологии указывают на общего Творца. Конструкторы тоже применяют оправдавшие себя элементы машин (напр. шарикоподшипники, зубчатые колеса, валы, клиновые ремни) в различных машинах.

никативной системы которого – по сравнению с коммуникативной системой животных – характерно созидательное обращение со своей звуковой системой (Г7, 115-130). Посредством ее человек обладает универсальной способностью направлять свой интерес ко всему и к каждому; он имеет необъятный диапазон восприятия, так что может даже заниматься тем, что в пространственном и временном отношении удалено от него; он умеет абстрактно мыслить и способен на метаязыковое использование своей системы знаков.

3. С помощью особо сконструированного органа – *позвоночника* – только человек наделен способностью передвигаться вертикально. Ввиду этого руки не используются для передвижения и предназначены для другой деятельности.

4. Только человек обладает *способностью проявления ярко выраженных эмоций* (напр. радость, печаль, надежда, смех, стыд). Чувства, проявляемые животными, не входят ни в какое сравнение с эмоциями человека.

Библия: Библия говорит о человеке и животном, как о совершенно различных существах:

1. Человек был сотворен „в подобие Божие“ в шестой день в процессе отдельного творческого акта, совершенно отличного от акта создания наземных животных. Троекратное использование в Бытии 1,27 еврейского глагола сотворения „*bara*“ особо выделяет это непосредственное творческое действие.

2. Только человеку было вдунуто дыхание от Бога. Благодаря связанному с этим Божьему дару духа (Еккл. 12,7; 1. Фес. 5,23) он выделяется на фоне мира животных.

3. Только при сотворении человека Бог непосредственно „приложил руку“: „И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни“ (евр. *jazar*; англ. *formed* = образовал, сформировал) (Быт. 2,7). Еврейское слово „*jazar*“ в ВЗ описывает деятельность горшечника, мастерски и с большой выдумкой придающего форму своим изделиям. Точно так же Бог изготовил материальную часть человека (плоть) из земли.

4. Только человек может вступать с Богом в настоящую коммуникацию. Только он обладает даром речи и молитвы, чтобы, воспользовавшись этим, поведать Творцу все свои мысли. Человек сотворен с тем, чтобы быть в особой непосредственной близости к Богу. Он предназначен для пребывания в общении с Богом.

5. Только человек обладает способностью творческого мышления и наделен свободной волей. Как сказано в Псалме 8,5, человек был „немного умален пред Богом“. Таким образом, он имеет дар свободного раскрытия личности, выдумывания новых изобретений и возможность культурного развития (искусство письма, музыка, историческое сознание).

6. Даже различие плоти не остается неупомянутым в Библии: „Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у человеков, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц“ (1 Кор. 15,39). Это определение имеет свои молекулярно-биологические следствия: протеины составляют основную часть тела. У человека их имеется примерно 50 000 различных видов, каждый из которых выполняет присущую ему специфическую функцию. Они отличаются друг от друга последовательностью в них аминокислот. В некоторых позициях полипептидной цепочки всех организмов нахо-

дятся одни и те же аминокислоты, так как они способствуют сохранению характерных функций данного протеина. В противоположность этому точному упорядочению имеются и другие позиции, в которых аминокислота заметно варьируется от вида к виду.

7. Только о нас, людях, говорится, что мы созданы не только „Им“, но и „для Него“ (Кол. 1,16 б). Такая высокая целевая установка приготовлена исключительно для человека. И хотя животные тоже являются Божиими творениями, они не призваны быть детьми Божиими (Иоан. 1,12).

8. В противоположность животным человек – вечное создание, то есть и после физической смерти его существование никогда не кончается (Лук. 16,19-31). Из тленного тела восстанет нетленное (1 Кор. 15,42).

6. К вопросу об информатике

О сущности жизни люди размышляли уже с незапамятных времен. Вследствие этого человек задается вопросами типа „почему?“, „для чего?“ и „куда?“. Если мы получим неправильный ответ на наше „почему?“, то при определении жизненного пути и цели мы упустим то, что нам предопределено. Жизнь предстает перед нами в чрезвычайно многообразной и сложной форме, так что даже простое одноклеточное при всей примитивности структуры создано, тем не менее, так сложно и целенаправленно, как никакой продукт человеческого изобретения. *Б.О. Кюпперс* сравнивает – по важности значения – проблему происхождения жизни с проблемой происхождения биологической информации (К4,250). Автор может согласиться с его утверждениями со следующими оговорками: решение проблемы происхождения биологической информации является необходимой, хотя и недостаточной, предпосылкой выяснения проблемы происхождения жизни. На этом основании мы посвящаем этой главной тематике отдельную главу.

6.1 Что такое информация?

Точка зрения информатики (ЭН17)

К основополагающим принципам жизни относятся процессы переноса информации. Когда, например, насекомые переносят пыльцу с цветков растений, это, прежде всего, является процессом переноса информации (в данном случае, генетической); участвовавшая в этом материя играет второстепенную роль. Важно усвоить, что для переноса всякой информации требуются две предпосылки, а именно:

- материальный передатчик информации, для того, чтобы ее накопить и управлять процессами, и
- четко определенная кодовая система, для того чтобы заменить мысли изображенными символами.

Таким образом, следует помнить:

Тезис 1: Для накопления информации требуются материальные носители.

Тезис 2: Всякий код основан на добровольном соглашении.

Необходимость наличия материального накопителя привела к тому, что многие рассматривают информацию только как физическую величину. *Тезис 2* разъясняет, что уже в коде – а, в особенности, в представленной информации – речь идет о духовной концепции. В основе всех систем восстановления, жизнедеятельности и коммуникации живых организмов в каждом отдельном случае лежит крайне целесообразная кодовая система. В эволюционном учении происхождение кодов остается принципиально нерешимой проблемой, так как привлечены могут быть лишь чисто материальные причины, несмотря на то, что код представляет духовную идею. Сторонники эволюции признают эту трудность, хотя замалчивают причины этой дилеммы. Так, *Ж. Моно* (МЗ, 127) пишет: „Самой большой проблемой, однако, является происхождение генетического кода и механизма его переноса“. Из основных тезисов к понятию информации, разработанных автором в других трудах (ГЗ, Г7, Г8, Г9), мы хотим назвать здесь только некоторые:

Тезис 3: К каждой информации относятся, в сущности, иерархические уровни (ГЗ, Г7, Г8, Г9), синтаксис

(код, грамматика), семантика (значение), прагматика (действие) и апобетика (результат, цель). Эти категории по своей структуре *не являются материальными*.

Тезис 4: Всякая информатика подразумевает передатчика, и всякая информация предназначена для одного (или более) получателя (адресата).

Тезис 5: Информация, по сути, является духовной, а не материальной величиной. Поэтому материальные процессы, как источник информации, исключаются.

Информация по своей сути не является и понятием вероятности, хотя можно рассматривать знаки по статистическим точкам лица (как в теории *Шанона*), а всегда присутствие в ней воли является чем-то вроде закона. А теперь мы можем сформулировать три следующих тезиса:

Тезис 6: Информация не является случайной величиной.

Тезис 7: Каждая информация нуждается в духовном источнике (инициатор).

Тезис 8: Информация возникает только по воле (намерение, интуиция, распоряжение). Иначе говоря: в начале всякой информации стоит ее (духовный!) инициатор.

Из *тезисов 6-8* следует основополагающий тезис, исключаящий эволюцию с помощью так часто называемых факторов мутации и селекции:

Тезис 9: Мутация и селекция исключаются из источников новой информации.

Согласно тезисам 3, 7 и 8 информация представляет собой нечто абстрактное (семантика). Этот факт заводит всех эволюционистов в тупик, как признается *Б.О. Кюнперс*:

„Теория происхождения жизни должна, следовательно, неизбежно охватывать теорию происхождения семантической информации. Но как раз тут и лежит главная трудность, с которой сталкивается каждая естественно-научная теория происхождения жизни. Эмпирические основополагающие науки в их традиционной форме исключают феномен семантики из предназначенной для нее сферы применения... Центральным вопросом относительно проблемы возникновения жизни, таким образом, является: в какой мере понятие семантической информации вообще поддается объективизации и может быть превращено в объект механически ориентированной естественной науки, какой представляет себя молекулярная биология?“

Если в эволюционном учении предметом рассмотрения могут быть только материальные причины – в том числе и в качестве источника информации –, то это означает отдавать дань мировоззрению, разбивающемуся об опыт информатики. Кибернетик *Д.М. Маккей* наглядно охарактеризовал такой вид логики следующим образом: „Невозможно плыть по ориентиру, который мы пригвоздили к носу нашего собственного корабля“.

Полезно различать информацию по трем видам целей:

Тезис 10: Всякому делу предшествует воля и идея. К этому присовокупляется – с помощью интеллекта (бо-

гатство идей) – концепциональное решение в форме *организационной информатики*.

Тезис 11: *Производственная информатика* является необходимой предпосылкой функционально установленного процесса системы.

Тезис 12: *Коммуникативная информатика* служит пониманию между передатчиком и адресатом.

Обобщим некоторые важные положения, удовлетворяющие научно-теоретическим критериям Н7 и Н11:

1. Информация не существует без кода.
2. Информация не существует без передатчика.
3. Без первоначального духовного источника не может быть информации.
4. Без воли не может быть информации.
5. Информации не существует без иерархических уровней (статистика, синтаксис, семантика, прагматика, апобетика).
6. Информация не возникает случайно.

6.2 Что такое информация?

Точка зрения Библии (ЭН18)

В Библии мы находим те аспекты информации, о которых, тем временем, нам стало известно из информатики:

1. *Код основан на соглашении (синтаксический аспект):* Всякий код основан на добровольном соглашении, при котором различные наборы знаков подчинены друг другу или же значение закреплено только за отдельными знаками. Это лежит в основе всех видов ко-

дов (напр. иероглифы, азбука Морзе, различные алфавиты). Библия тоже сообщает о свободной классификации знаков, предпринятой Богом. Так, знамение Каина – *защитный знак* (Быт. 4,15). Радугу после потопа Бог описывает, как *символ союза* между Собой и Ноем: „...и не будет более вода потопом на истребление всякой плоти“ (Быт. 9,15). Кровь на домах израильтян в Египте была *символом охраны* первородного от смерти (Исх. 12,13). Хлеб и вино во время вечери являются *символами воспоминания* смерти *Иисуса* и спасения верующих.

2. *Язык как носитель значения (семантический аспект)*: Перенос информации идентичен передаче смыслового содержания. Для этого требуется соответствующая речевая система. Это в равной степени относится к каждой технической, биологической или коммуникативной информации. Об этом ясно говорится в 1 Коринфянам 14,10+11: „Сколько, например, различных слов в мире, и ни одного из них нет без значения. Но если я не разумею значения слов, то я для говорящего чужестранец и говорящий для меня чужестранец“.

3. *Информация требует действия (прагматический аспект)*: „Итак, всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному, который построил дом свой на камне“ (Мат. 7,24).

4. *Информация ставит цель (аспект апобетики)*: „Слушающий слово Мое (семантика) и верующий в Пославшего Меня (прагматика), имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь (апобетика)“ (Иоан. 5,24).

6.3 Что такое жизнь?

Точка зрения эволюционного учения

Согласно эволюционистскому представлению, жизнь толкуется лишь как исключительно материально протекающий процесс. Так, *Б.О. Кюпперс* называет четыре критерия, необходимых для существования жизни (КЗ, 53-55):

- Способность к размножению
- Способность к мутации
- Способность к обмену веществ и метаболизму (изменению)
- Способность к эволюции в духе *Дарвина*

И здесь сразу становится очевидным, что эволюция играет роль предпосылки (смотрите тезис Э1). Стоит ли удивляться, что по отношению к вопросу о возникновении жизни существует принудительное эволюционное мышление? И вот уже готов результат:

„Жизнь – это чисто материальное явление, которое можно объяснить физико-химическим путем и которое отличается от неживой природы только своей сложностью.“

С помощью такой логики, поэтому, нужно рассматривать и происхождение жизни, как мы читаем, к примеру, у *Г. Куна* (К5, 838-839): „В дальнейшем мы исходим из гипотезы, что происхождение жизни есть физико-химический процесс, в случае необходимости наступающий при соответствующих условиях... При этом надеемся прийти (путем легкомысленных вариаций), вслепую и автоматически – к самоорганизовывающимся и саморепродуцирующим системам и понять, как за то время, которым располагает геология, мог образо-

ваться известный нам генетический аппарат“. К началу этого столетия *Эрнст Геккель* столь далеко зашел в своей эволюционной эфории, что заставил химика *Эмиля Г. Фишера*, занимавшегося исследованием белковых веществ, поверить (Н1,82): „Сконденсируйте Вашу ерунду, и когда-нибудь она заползает“. Отсюда и *Фридрих Энгельс* дефинировал жизнь, как „особую форму белковых тел“. Для *Айгена* жизнь является гиперциклом, а *Г. и Х. Валерт* выразились очень кратко: (Н1, 79): „Жизнь есть упорядоченное состояние материи“. Со времени *Дарвина* по сравнению с предшествовавшим ему периодом наблюдается перелом в понимании сущности жизни (Н1,73): „*Дарвин* превратил духовное существо – человека – в продукт бездуховного развития“. Однако, *Кун* все же надеется преодолеть проблемы в мышлении (К5,838): „Трудность признания происхождения жизни, как физико-химического явления, а также глубоко укоренившееся представление, будто столь сложная система, как генетический аппарат, не может быть продуктом случайности, оказали сильное влияние на философское мышление. Данная работа должна стать попыткой преодоления этой трудности“. Эволюционистское определение понятия „жизнь“ можно свести к короткой формуле Ж1:

Жизнь = сложная материя = функции (химии + физики) (Ж1)

Известный биолог-эволюционист *Э. Мейр* также сетует, что ученые – в особенности те, которые работают в области точных наук, – не готовы перенять такой материализм (М1, 395): „За последние 100 лет эволюционистам не приходилось слышать более частого упрека, чем тот, что эволюционное учение является материалистическим... теперь кажется запоздалой шуткой

всемирной истории, что в настоящее время ученые точных наук, а именно, физики и математики, пытаются доказать недостатки эволюции. Когда я ... делал доклад для небольшой группы в Копенгагене, *Нильс Бор* выразил в прениях свое большое сомнение. С тех пор эти сомнения стали даже темой научных конференций“. Действительно: число скептиков на научной основе непрерывно растет. Уже давно все большее значение приобретает новая наука: *информатика*. С ее перспективы возникли совершенно новые представления о сути жизни. Если *Э. Янш* еще верил, что (Я1, 411): „Естественная история – под влиянием истории человечества – может быть понята, как история организации материи и энергии“, то в последующем мы исходим с позиции: „Информация является главным фактором всего живого!“

6.4 Что такое жизнь?

Точка зрения информатики (ЭН19)

Несмотря на то что хотя *материя* и *энергия* являются необходимыми основными элементами всего живого, они еще не указывают на кардинальное отличие живого от неживого. Главным отличительным признаком всего живого, однако, является имеющаяся в организмах „*информация*“. Этим самым жизнь еще ни в коем случае не описана полностью, однако, этим затрагивается чрезвычайно важный фактор. Даже в случае самой низшей ступени, у так называемых виридов, представляющих собой еще более простую форму, чем вирусы, где живой организм состоит только из одной нуклеинокислотной молекулы, *информация* является определяющей величиной. Самой сложной перерабатывающей информацию системой является, без сомнения, человек. При использовании названных

в начале тезисов мы можем – теперь уже с точки зрения информатики – в отличие от формулы Ж1 предложить для понятия „жизнь“ следующую расширенную формулу Ж2:

Жизнь = *материальная часть (физический и химический аспекты)*
+ *нематериальная часть (информация из духовного источника)* (Ж2)

По сравнению с эволюционным учением эта формула содержит очень важное дополнение, чем и опровергает тезис Э3, и все же Ж2 недостаточна, так как она не может объяснить все явления (напр., каким образом во время роста управляется формообразование; сознание, ответственность). В (Г7,136-139) автор представил три класса существующих форм информации, встречающихся в живых организмах:

1. Организующая информация: Необходимой, хотя и явно недостаточной для возникновения живого организма, является генетическая информация. Во всех живых организмах она кодирует их собственный структурный план и способствует тому, чтобы он как можно более эффективно передавался от поколения к поколению. В зерне пшеницы она ответственна за то, чтобы выросло новое растение, которое, в свою очередь, также давало бы в качестве плода пшеничное зерно. Точно так же после слияния мужской спермы с женской яйцеклеткой окончательно определяется генетическая комбинация для новой индивидуальности (человека). Эмбриональное развитие является, следовательно, процессом, который не мог бы иметь место без переданной организующей информации. Эта специфическая информация является определяющей – хотя и недостаточной – для построения данной структуры.

Несмотря на использование меньшего количества однородных структурных единиц материи (20 аминокислот), программа решает, будет ли „построен“ дуб, роза, бабочка, ласточка, лошадь или человек. То, что переносится и наследуется, не является чем-то материальным, ибо никакому атому потомка не обязательно возникнуть из атома своих предков. Он, таким образом, по своей природе *не материален*.

2. Производственная информация: В зависимости от вида живого организма существует несчетное количество вмонтированных систем, перерабатывающих информацию и обеспечивающих внутренние функции живого организма:

- Все необходимые производственные и структурные вещества должны синтезироваться в клетке. Только у человека насчитывается 50 000 различных протеинов, которые следует построить по точному химическому и технологическому предписанию. Если в этом сложном программном механизме откажет производство хотя бы одного вещества, это может грозить ему смертью (напр. инсулин).
- Нервная система служит сетью, передающей все необходимые информации, которые обеспечивают взаимодействие всех органов системы, а также управляют двигательными функциями всех конечностей.
- *Гормоны*, служа химическими сигналами, переносят внутри организма „распоряжения“ для соответствующих процессов роста и реализуют многочисленные физиологические функции.

3. Коммуникативная информация: Коммуникация, в особенности с другими представителями своего вида, играет дальнейшую главенствующую роль в существо-

вании живого организма. Для этого вмонтированы системы передачи и приема, которые относятся, пожалуй, к удивительнейшим механизмам сотворения. В животном мире коммуникационные системы служат, в основном, для сексуальной рекламы (напр. позывные крики при спаривании птиц, сексуальные ароматы у насекомых), предупреждения о приближающейся опасности (*феромоны* у муравьев), разделение труда между членами семейств животных или группами животных (напр. муравьи, пчелы) или умиротворения животных-паразитов (*алломоны* муравьев умиротворяют гусениц синей мухи). Для различных измерительных систем приема сигналов реализуются концепции, многообразием идей которых не перестаешь удивляться, так же как и коэффициентам зарегистрированных величин. Для наглядного подтверждения приводим некоторые примеры числовых данных:

- Слуховые органы зеленого кузнечика реагируют даже на колебания основания с амплитудой всего $5 \cdot 10^{-10}$ см. Это составляет $1/25$ диаметра первой электронной орбиты атома водорода.
- Человеческое ухо является чудом физического совершенства. Порог слышимости лежит в пределах 10^{-12} W/m².
- Малайская змея медноголовик может независимо от температуры своего тела с помощью „рудничного“ органа чувств, расположенного в верхнем слое кожи, определить изменение температуры в $1/1000^\circ$ C.
- У шелкопряда достаточно уже одной молекулы сексуального аромата (Pheromon Bombykol) самки, для того чтобы быть обнаруженной с помощью антенны самца. При этом стоит задуматься над тем, что в одном см³ воздуха при нормальных условиях содержится $26,9 \cdot 10^{18}$ степени (то есть 27 миллионов биллионов) молекул.

Речь человека резко отличается от всех коммуникационных систем животных. Этот действенный инструмент артикулируемого звукового языка служит не только для взаимопонимания; он образует фундамент мышления и всякой существующей духовной деятельности. В немецком языке насчитывается 300 000 – 500 000 слов. Языковая система позволяет связывать слова с их многочисленными формами в предложения и тексты в таких комбинациях, которые практически невозможно вычислить. Соответственно высоким является число выражаемых при этом мыслей. Ни одна коммуникационная система животных не располагает этой творческой возможностью; она предназначена лишь для узко ограниченных, „замороженных“ форм выражения.

Главное руководство почти всеми информационными процессами совершается в мозге. Это самый сложный, а потому и наименее понятый орган. Мозг жизненно необходим для решения исхода большинства биологических функций. Если мозг мертв, то умирает и весь организм (церебральная смерть; ср. ЭН5).

6.5 Что такое жизнь? Точка зрения Библии (ЭН 20)

В предыдущих главах мы показали, что *информация* является главной отличительной чертой жизни. Признание того, что информацию следует рассматривать как духовную величину, предостерегает нас от желания толковать жизнь механически. Однако, как станет сейчас ясно, этим жизнь охвачена еще далеко не полностью: в момент смерти в клетках имеется еще общая информация-ДНК, хотя системы производственной и коммуникативной информации уже выбыли из строя. Следовательно, между живым и мертвым организмом

должно существовать еще одно важное различие, которое не стоит искать в области материального. Г. Райл следующим образом описал этот аспект (цитировано в Д1, 111): „Человеческое тело хотя и является машиной, однако необыкновенной машиной, так как некоторые ее функции управляются внутри его уже другой машиной, и эта внутренняя управляющая машина совсем особого вида. Ее не видно, не слышно, она не имеет ни величины, ни веса. Ее невозможно разобрать, а законы, которым она подчиняется, неизвестны обычным инженерам“. Тут уже говорится о *душе человека*, которая относится к его нематериальной части (ср., также ЭН8). Ее невозможно доказать ни физически, ни химически, однако, она являет себя в сути человека, а особенно в проявлении его свободной воли (более подробно в Г2,190-194). Итак, мы уже неоднократно указывали на то, что и вся нематериальная часть человека обязана своим происхождением Творцу. Таким образом, исходя из библейского толкования, уясним себе следующие выводы:

Тезис: Не существует жизни без наличия на то воли Божией.

Из библейского свидетельства мы можем вывести следующую формулу ЖЗ, которая явно шире формулы Ж2:

Жизнь = *материальная часть (структурное явление) + нематериальная часть 1 (= закодированная Богом организационная, производственная и коммуникативная информация) + нематериальная часть 2 (= душа, дух) (ЖЗ)*

Эта формула указывает на нечто, что находится за пределами возможностей естественно-научных исследо-

ваний. Следовательно, тезисы Э3 и Э5 эволюционного учения оказались ложными исходными позициями.

6.6 Происхождение биологической информации и жизни

Пауль Дейвис придерживается следующей точки зрения (Д1, 88): „Для возникновения жизни не обязательно оживлять атомы, их следует просто упорядочить в необходимой сложной форме“. В такой механической редукции нет никакой необходимости, поскольку информация уже „вмонтирована“ в живые организмы. *Г. Кун* тоже чувствует несовершенство своей эволюционной модели, когда спрашивает (К5,838): „Неясно, как могли образоваться первые биологические системы... Должно быть, они уже обладали механизмом, который работал с отточенной стратегией генетического аппарата сегодняшних организмов. Как могли возникнуть такие системы? Хватит ли законов физической химии для того, чтобы понять этот процесс, или следует постулировать еще неизвестные принципы?“ До тех пор, пока исключается духовный источник информации, делаются попытки изобрести „перпетуум мобиле информации“. Такую попытку предпринимает и *Б.О. Кюнперс* в своей книге с многообещающим названием „*Происхождение биологической информации*“ (К4). Вместо того, чтобы рассматривать проблему на соответствующем естественно-научном уровне, что неминуемо привело бы его к выводу о духовном происхождении всякой информации, он вдается в естественную философию, делая услугу „молекулярно-дарвинистскому подходу“. Против его аргументов следует выдвинуть следующие возражения:

1. *Кюнперс* признает, что артефакты (лат. *arte factum* =

сделанное с помощью искусства) используются людьми в расчете на заранее запланированное применение и желаемый эффект. Конструкция искусственного объекта определяется конечной целью. Его вид логики „Для естественных объектов мы, напротив, не ставим наперед никакой конечной цели“ (стр. 34) опровергается реальностью в высшей степени целенаправленных органов (напр. мозг, члены тела, внутренние органы) и механизмов (напр. целенаправленный, запрограммированный синтез протеинов, сенсорная система, система передачи информации) в живых организмах.

2. *Кюнперс* игнорирует два основополагающих, подтвержденных опытом положения (ср. *тезисы 3 и 4*):

- „Всякая информация обладает апобетическим аспектом“ (греч. *аробайнон* = результат, успех, исход, цель, телеология)
- „Всякая имеющаяся информация предполагает наличие в качестве передатчика духовного источника“.

3. С одной стороны, он признает: „Для любого сложного рабочего процесса необходим план... Сегодня мы знаем, что в основе всех процессов обмена веществ лежит *продуманный* до мельчайших деталей план“ (стр. 36), с другой стороны, однако, он игнорирует именно Того, Кто дал этот управляемый информацией план. В другом месте он вплотную подходит к главному вопросу сущности информации, не продумывая его последовательно до конца: „Об информации можно говорить только в связи с передатчиком и получателем. Для предоставления и передачи информации требуются символы... признание их ставит предпосылкой семантическое соглашение между отправителем и получателем“ (стр. 62). Здесь *Кюнперс* вплотную подходит к выводу о том, что информация

является духовной величиной, а потому встает лишь вопрос об интеллектуальном источнике. Однако, его философские предубеждения закрывают ему путь к столь возможному познанию.

4. В своем молекулярно-дарвинистском подходе *Кюнперс* ложно толкует понятие информации как материальной величины. Этим самым он противоречит приведенным нами подтверждениям 2, 3, 5, 7, 8 и 10. Уже известный кибернетик *Норберт Винер* указывал на то, что информация не может быть физической по своей природе: „Информация является информацией, а не материей и не энергией. Всякий материализм, не принимающий этого во внимание, не может сегодня устоять“.

5. Модель *Кюнперса* не имеет экспериментальных подтверждений, из которых следовало бы, что в молекулярной области информация образуется сама по себе. Тем самым утверждение не имеет под собой прочной естественно-научной основы и, несмотря на то, что производит такое впечатление, остается чисто философской мыслительной конструкцией, далекой от реальности.

6. Описанная *Кюнперсом* на страницах 126-136 компьютерная симуляция должна была показать, каким образом с помощью селекционного механизма из исходной серии букв происходит конечное слово. Однако столь запрещенная в эволюционной системе конечная величина задается здесь в форме конечного слова. Этим самым молекулярно-дарвинистский подход сам доходит *ad absurdum*. Таким образом, вновь показано: информация не может возникать сама по себе. Доказательство, которое предполагалось здесь привести, к сожалению, оказывается лишь симулированным.

Эти выводы должны еще раз пояснить: все выдвинутые до сих пор концепции автономного возникновения информации в материи потерпели фиаско. Поэтому мы обращаемся теперь к принципу, неизвестному эволюционному учению, а точнее, отвергнутому им принципу – к свидетельству Библии:

Уже на первой странице Библии упоминается о необходимом с точки зрения информатики Источнике духовной информации для всякой информации – а следовательно, и для биологической: „В начале сотворил *Бог*“ (Быт. 1,1). В Откровении, которое ведет нас дальше, НЗ снова и снова утверждает, что *Христос* является Творцом (Иоан. 1,1-4 + 10; Кол. 1,15-17; Евр. 1,1-2). Всякая теория о происхождении, минующая *Христа*, будь то эволюционистская или даже креационистская, неизбежно приводит к ложным выводам. Атеистическая эволюция своими определениями уводит от *Христа*, а теистическая эволюция, предоставляющая место Богу или божеству, также неспособна объяснить происхождение жизни, потому что не принимает во внимание суть творческой роли *Христа*. В Колоссянам 2,3 НЗ называет *Иисуса Христа* источником всех сокровищ мудрости, а тем самым, и источником биологической информации. Точно так же вступление к Евангелию от Иоанна уникальным образом устанавливает идентичность источника информации *Иисуса* – воплотившемуся Слову Божьему: „В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В мире был, и мир чрез Него начал быть“ (Иоан. 1,1 + 3 + 10). Приведенные ранее тезисы – в особенности 5, 7 и 8 – находят, таким образом, свое подтверждение в Библии, ибо содержащаяся в биологических системах информация требует гениального идейного инициатора. Но-

вая информация может возникать только в ходе творческого мыслительного процесса. Мудрость, разум и великие мысли соответствуют друг другу и являются синонимами ходовых сегодня понятий интеллекта и информации. Библия подтверждает этот смысл различными выражениями:

Притчи 3,19: „Господь *премудростию* основал землю, небеса утвердил *разумом*“.

Псалом 39,6: „Господи, Боже мой: о чудесах и *мышлениях* Твоих хотел бы я говорить, но они превышают число“.

Псалом 103,24: „Как многочисленны *дела Твои*, Господи! Все соделал Ты *премудро*: земля полна произведений Твоих“.

Из всех этих изречений становится ясно, что *Христос* является не только Инициатором всякой биологической информации, но и Творцом всякой жизни. Если это истинный ответ, то, следовательно, вся эволюционистская логика мышления о происхождении жизни является ложной.

7. Беспрерывный эволюционный процесс или законченное творение?

Эволюция: Согласно ей весь космос, наша Земля и вся жизнь базируются на крайне медленном развитии от более простого в более сложному, от менее к более структурному, от неживого к живому, от низших ступеней жизни к высшим. При этом в процессе генеалогического развития рода живые организмы развились в человека. Этот процесс, в понимании эволюционистов, ни в коем случае не является завершенным, ибо всех ранее живших индивидуумов следует считать только переходными ступенями к будущему (смотрите тезис Э11 эволюционного учения). В этом смысле *Вукетич* верит (В7, 275): „Нам не следует считать эволюцию, как таковую, завершенной. Кажется законным ожидать от будущей эволюции формирования новых видов и новой дифференцированной ступени“. Следующие цитаты подтверждают это предполагаемое эволюционное развитие в различных областях:

1. *Развивающаяся космическая эволюция:* „Не только жизнь, но и весь космос прошли через развитие. Начиная с исключительного состояния – первичного взрыва при огромной плотности и температуре, за примерно 15 миллиардов лет сформировалось сегодняшнее состояние вселенной“ (*Р. Зивинг*, 33, 19). С эволюционистской точки зрения этот процесс ни в коем случае не является завершенным. Так, *Бройер* описывает очень далекую эволюционную стадию (В7, 51): „Может случиться, что Солнце вместе с Землей будет выброшено из Млечного пути. В этом случае Земля со скоростью лупы времени (замедленный показ) устремилась бы в темную обособленность межгалактического пространства, чтобы ввергнуться в

черный карлик, бывший когда-то Солнцем. К этому моменту – после 10^{20} лет – классическая эволюция космоса уже завершилась бы“. *С. Вайнберг* по праву говорил о „темном облаке большой неизвестности“, окутавшем такую космологическую модель.

2. Продолжающаяся биологическая эволюция: „Человек и животное ... уже не воспринимаются как законченные по себе творения шестидневного труда в раю, но виды возникали одни за другим во время длительных эпох истории земли, совершенствуясь и превращаясь, вымирая или заново ответвляясь из потока направленной вверх живой материи, стремящейся ко все более органичному совершенству, в конечном итоге развившись в имеющееся сегодня многообразие форм“ (*Й. Иллис*, И2, 33).

3. Продолжающаяся эволюция человека: „Мы являемся самым высшим, чего до сих пор удалось достичь на земле великим конструкторам превращения видов, мы – их „последний крик“, но явно не их последнее слово... Если бы мне пришлось принимать человека за окончательное подобие Божие, я бы засомневался в существовании Бога. Но когда, однако, я представляю себе, что наши предки еще в недалеком времени – если рассматривать с точки зрения геологии – были обыкновенными обезьянами из ближайших родственников шимпанзе, мне не остается уже никакой надежды. Не нужно обладать слишком большим оптимизмом, чтобы согласиться, что из нас – людей может возникнуть еще что-то более высокое и лучшее... Давно искомым связующим звеном между животными и поистине человеческим человеком являемся мы сами!“ (*К. Лоренц*, Л2, 215-216).

Библия: Весь космос с бесчисленными созвездиями,

все основные типы живых организмов, в том числе и человек, были сотворены непосредственно Богом во время описанной в Бытии недели сотворения. Следовательно, творение было само по себе готовым и законченным. Все биологические преобразования, которые могли иметь место с тех пор, привели только лишь к изменениям (напр. образование рас), происшедшим внутри первоначальных видов.

Бытие 2,2: „И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал и почил в день седьмый от всех дел Своих“.

Евреям 4,3: „Дела Его были совершены еще в начале мира“.

8. Влияние теистического эволюционного учения

8.1 Опасность 1: Пренебрежение основными высказываниями Библии

1. *Библия как обязательный источник информации:* Библия полна свидетельств о том, что, имея дело с Писанием, мы имеем дело с авторизированным Богом, источником истины. Пророки ВЗ занимали такую же позицию (напр. Ис. 1,10; Иер. 7,1; Иос. 4,6), как и апостолы в НЗ (напр. 2. Тим. 3,16; 2. Пет. 1,21). Из свидетельства археологических исследований *Х.В. Бек* заключает: „Гипотеза о существовании долгой устной традиции и длительного эволюционного литературного процесса возникновения не является правдоподобной“. Апостолы были не только отличными знатоками Писания, но с помощью Святого Духа могли раскрывать его глубокий смысл. Павел – избранный сосуд Божий, получивший свою информацию через откровение *Иисуса Христа* (Гал. 1,12), выразил свое понимание однозначно: „Верую всему, написанному в законе и пророках“ (Деян. 24,14). Петр свидетельствует, что он не следует хитросплетенным басням, но всегда возвещает, как очевидец (2 Пет. 1,16). Особенный ключ к пониманию Писания мы находим у Самого Сына Божьего. *Иисус* свидетельствует о непреходимости Слова Божьего во веки веков (Мат. 24,35). Он гарантирует: „И совершится *все написанное*“ (Лук. 18,31). Он авторизовал все элементы библейского текста, заключающие в себе важный смысл (напр. Лук. 16,17) и подтвердил все библейские рассказы (напр. сотворение первой пары людей: Мат. 19,4-5; всемирный потоп, в результате которого погибло *все* живое: Мат. 24,38-39; рассказ об Ионе: Мат. 12,40-41) как реальные исто-

рические события в пространстве и времени. Автор подробно разработал этот библейский вопрос в Г6.

2. *Отношение ВЗ к НЗ*: В Новом Завете часто цитируются выдержки из Ветхого Завета, однако Новый Завет является не только комментарием к ВЗ. НЗ является *исполнением* ВЗ: „И все сии (люди Ветхого Завета), свидетельствованные в вере, не получили обещанного, потому что Бог предусмотрел о нас нечто лучшее“ (Евр. 11,39-40). Во *Христе* исполнилось все. В этом смысле ВЗ непосредственно ведет к НЗ. О ВЗ *Иисус* говорит: „Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют о Мне“ (Иоан. 5,39). И все-таки НЗ является новым, потому что многие откровения появляются лишь в нем. Отталкиваясь от НЗ, мы еще лучше понимаем ВЗ, так как его Писания свидетельствуют о *Христе*. *Иисус* открыл этот принцип своим ученикам по пути в Эммаус. Во всех своих изречениях ВЗ остается в силе, вплоть до исполнившихся во *Христе* предписаний закона (Евр. 9,10) и практики жертвоприношения (Евр. 10,1 + 4).

3. *Толкование рассказа о сотворении*: Часто приводимая аргументация „В вопросе сотворения мы не можем заглянуть Богу в карты“ звучит смиренно и, на первый взгляд, даже рассудительно. Однако, она ложна, так как противоречит воле Божией, согласно которой следует серьезно относиться к Слову во всех его аспектах (Иер. 22,29; Иоан. 8,47; 2. Тим. 1,13). Так будем же благодарны за любую информацию, которую мы можем почерпнуть как из самого рассказа о сотворении, так и из многочисленных других мест. Библейская история о сотворении – не миф, не притча или аллегория, но ее следует читать как *информацию*:

– В поучительной форме в ней представлены утвер-

ждения, относящиеся к области биологии, астрономии и антропологии.

- Для названных из области физики единиц времени „день“ и „год“ приводятся – как это принято и в современной измерительной технике – соответствующие методы измерения (Быт. 1,14).
- В десяти заповедях Бог обосновывает учреждение шести трудовых дней и дня отдыха Своими действиями, описанными в рассказе о сотворении (Исх. 20,8-11), пользуясь такими же величинами времени.
- В НЗ *Иисус* неоднократно ссылается на факты сотворения (напр. Мат. 19,4-5).
- Относительно сотворения в Библии нигде не имеется указания на то, чтобы рассказ о сотворении понимать в иносказательном смысле.

Теистическое эволюционное учение совершает резкие нападки на эти основные позиции понимания Писания, представленные *Иисусом*, пророками и Апостолами. Библейски засвидетельствованные события искажаются в мистические речевые образы, а дословное и разумное общение с библейской вестью расценивается прямо-таки как мерзость и суеверие. В этом смысле *Х. Дитфурт* пишет (ДЗ, 295-296):

„Дословное значение мистических образов, с помощью которых проповедуют теологи, с самого начала не имело почти ничего общего с содержанием проповеди. Оно ничего не означало даже более 2000 лет тому назад, то есть в то время, в которое возникли эти образы, как выражение живой веры... Все это двухтысячелетней давности. К нам это не имеет больше никакого отношения. Вместе с тогдашней культурной средой, с бытовавшей во время рождения Христа картиной мира и с самосозерцанием иудейско-римского общества уже давно отзвучали

и семантические „обертоны“ сформировавшихся тогда мифологических формул... То, что мы имеем перед собой сегодня, – только лишь скелет, голый остов слов и предложений. Словно эхо времени, из которого они вышли, они наполняют нас чувством уважения и благоговения. Однако они уже давно лишились объема значения и глубины смысла, когда-то связанного с ними... Если, однако, мифологические высказывания будут сведены к одному только смыслу, тогда они превратятся в суеверие“.

Сторонников теистической эволюции мы находим как в рядах представителей критической теологии и философии (напр. *Б. Вестерман, Г. Алтнер, К. фон Вайцекер, Т. де Шарде*), так и среди евангелически ориентированных авторов (*Й. Иллис, Х. Рорбах*). В своих публикациях и др. они клеймят библейски верные трактовки, как „неисправимые“ и „фундаменталистские“ (напр. *Й. Иллис, ИЗ, 43, Х. Дитфурт, ДЗ, 306*).

Разделение взглядов теистического эволюционного учения ведет к пренебрежению основными библейскими высказываниями, а тем самым, к непослушанию Богу. Библия предупреждает нас:

1. Цар. 15,23: „За то, что ты отверг слово Господа, и Он отверг тебя“.

Деян. 13,46: „Но как вы отвергаете его (= слово Божие) и сами себя делаете недостойными вечной жизни“.

8.2 Опасность 2: Искажение сущности Бога

Иисус показывает нам Бога как абсолютно совершенного Отца Небесного (Мат. 5,48), а ангел свидетельствует: „Свят, свят, свят Бог Саваоф“ (Ис. 6,3). Бог все-

могущ (Быт. 17,1); Он – „Отец света, у Которого нет изменения и ни тени перемены“ (Иак. 1,17). В 1 Послании Иоанна приводятся три основополагающие черты сущности Божией:

- Бог есть любовь (1 Иоан. 4,16)
- Бог есть свет (1 Иоан. 1,5)
- Бог есть жизнь (Пс. 35,10; 1 Иоан. 1,1-2).

Иисус, как Сын Божий, является истинным Богом и вечной жизнью (1 Иоан. 5,20). „Чрез Него Бог веки сотворил“ (Евр. 1,2). Он „кроток и смирен сердцем“ (Мат. 11,29), и „в Нем нет греха“ (1 Иоан. 3,5). Когда Бог создает что-то с такой сутью, тогда к нему применима оценка: „Совершенны дела Его“ (Втор. 32,4) или „И вот, *хорошо весьма*“ (Быт. 1,31). Когда дарвинизм называет принципом возникновения жизни „*the survival of the fittest*“, то есть, что побеждает наиболее приспособленный, что в борьбе за существование побеждает более сильный, что все неприспособленное уничтожается, тогда этим самым провозглашается метод, полностью противоречащий сущности *Иисуса* как Творца.

Согласно эволюционному учению всякое продвижение эволюции искупается страданием и смертью, совершенствование видов идет, по выражению *К. фон Вайцекера*, „по трупам индивидуумов“. *Ганс Заксе* с сожалением и обвинением приходит к выводу (ГЗ52, 51): „Мы не можем отделаться от впечатления, что все совсем не так, как должно бы быть. С каким чудовищным масштабом боли и страдания прокладывает свой путь развитие. То, что мы усматриваем в эволюции, не только чудесно, но и жестоко. Смерть – стратегия эволюции для усиления жизни“. Библейски засвидетельствованные характерные черты сути Божией пере-

кручиваются в обратное, когда Ему приписываются смерть и жестокость в качестве принципов сотворения. *Вольфганг Беме* – теолог и представитель теистической эволюции, заходит так далеко, что называет грех необходимым фактором эволюции (ХТ57, 89-90):

„Если эволюции следует продвигаться вперед, то разве грех не является скорее чем-то вроде явления на краю великого процесса эволюции, возможно, даже необходимым явлением? Природа не грешит. Может ли грешить человек, если он является лишь продуктом, звеном в цепочке ее порождений, „взятым“ из земли, в которую он снова должен превратиться? *Т. де Шарде* считал, что грех неизбежно сопровождает эволюцию, что он является „риском“ и „тенью“, которую несет с собой все творение... Миф о грехопадении приводится в начале Библии“.

При таком образе мышления не хватает еще только одного шага для того, чтобы обвинить Бога в переоценке самого Себя:

„Как можно ... простить Бога за то, что Он создал мир, в котором с самого начала так много всякого рода страданий – боли, страха и болезней? Как могло войти в мир зло, если мир является творением Божиим? ...всякий верующий человек должен задаться вопросом: как несовершенство мира соотносится с всемогуществом Божиим?“ (*Х. Дитфурт*, ДЗ,145).

Вышеприведенные цитаты ясно вскрывают следующие антибиблейские проявления теистического эволюционного учения:

- оно дает ложное представление о Боге и о *Христе*
- оно представляет Бога несовершенным

- оно приписывает Творцу смерть и жестокость в качестве принципов сотворения
- оно утверждает, будто святой Бог использовал грех для создания жизни
- оно преуменьшает серьезность греха, как необходимого фактора эволюции и, тем самым, заставляет выглядеть (почти) абсурдным спасительное дело *Иисуса Христа*, как единственную возможность спасения человечества
- оно видит грехопадение как миф, а не реальность, а потому приходит к ложному толкованию смерти и страдания в этом мире.

8.3 Опасность 3: Утрата ключа к Богу

Библия описывает человека после грехопадения как существо, полностью погрязшее во грехе: „Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю“ (Рим. 7,19). Лишь тот, кто осознал этот факт, задается логичным вопросом: „Бедный я человек! Кто избавит меня от сего тела смерти?“ (Рим. 7,24). А поэтому Спасителя ищет только тот человек, который понял свой грех и погибшее состояние. *Иисус* свел причину Своего прихода на эту землю к краткой формулировке: „Сын Человеческий пришел взыскать и спасти погибшее“ (Мат. 18,11). К Богу можно прийти, только признав себя грешником: „Отче! Я согрешил против неба и пред тобою“ (Лук. 15,21). Всякий, сложивший свои грехи у креста *Иисуса*, может облегченно воскликнуть: „Благодарю Бога моего *Иисусом Христом*, Господом нашим“ (Рим. 7,25).

Эволюция не знает греха в библейском смысле „не попадания в цель“ (по отношению к Богу). Она делает грех безымянным и, этим самым, делает как раз обрат-

ное тому, что делает Святой Дух, Который „называет грех грехом“. *Й. Иллис* считает агрессию тем маховиком, который, по сути, привел эволюцию в движение. *Ганс Мор* видит в убийстве, ненависти и агрессии „скорлупу эволюции“ (см. ЭН9), которая была необходима для того, чтобы вообще произвести человека. При таком толковании греха ключ к Богу оказался потерянным. Однако по Библии остается в силе: „Всякая неправда есть грех“ (1 Иоан. 5,17), а непринятие прощения через Сына Божия свидетельствует о том, что „мы еще во грехах наших“ (1 Кор. 15,17). Разделение взглядов эволюционного учения прикрывает сущность греха и, следовательно, вводит человека в заблуждение: „Если говорим, что не имеем греха – обманываем самих себя, и истины нет в нас“ (1 Иоан. 1,8). Людям с такими взглядами Иисус однажды сказал: „Умрете во грехах ваших“ (Иоан. 8,24). *Примем же к сведению:* теистическая эволюция не находит точки опоры в Библии.

8.4 Опасность 4: Воплощение Бога ставится под вопрос

Воплощение Бога в человека в Сыне Своем *Иисусе Христе* относится к основным учениям библейской вести. Апостол Иоанн свидетельствует: „И Слово стало плотью и обитало с нами“ (Иоан. 1,14). Несмотря на то, что Он был Богом, Он „уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став, как человек“ (Фил. 2,7). Став человеком, Он принес нам спасение. Именно так Он стал *единым* „посредником между Богом и человеками, человек *Христос Иисус*“ (1 Тим. 2,5). В наши дни эволюционная мысль желает лишить содержания этот фундамент нашего спасения. *Х. Дитфурт* подходит к вопросу воплощения *Иисуса* в человека с эволюционной логикой мышления (ДЗ, 21-22):

„Эволюционный подход вынуждает нас теперь критически пересмотреть... христианские формулировки. Это относится, очевидно, к центральному христианскому понятию „воплощения“ Бога... Безусловность, приписываемая этому Вифлеемскому событию до сих пор существующим христианским пониманием, противоречит идентификации человека, персонифицирующего это событие (= *Иисус*), человека в образе *homo sapiens*... Я не вижу, как можно иначе устранить противоречие (между эволюцией и становлением *Иисуса* человеком), кроме как признания принципиальной исторической релятивации самой Личности Иисуса Христа“.

Фон Дитфурт делает далее вывод, что *Иисус* не мог быть универсальным посредником между Богом и людьми, так как ни неандерталец (в качестве допускаемого предка человека), ни наши потенциальные потомки не могли (соотв. не смогут) понять *Иисуса*. Здесь становится очевидным, на какую утрату духовных ценностей пошло теистическое эволюционное учение. Библия повелевает нам проверять духов, от Бога ли они. Данный нам в 1 Послании Иоанна 4,2-3 масштаб помогает дать здесь оценку теистической эволюции: „Духа Божия узнавайте так: всякий дух, который исповедует *Иисуса Христа*, пришедшего *во плоти*, есть от Бога, а всякий дух, который не исповедует *Иисуса Христа*, не есть от Бога. Но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет“.

8.5 Опасность 5: Релятивация спасительного дела *Иисуса*

Причина греха этого мира лежит в действительно имевшем место грехопадении первого человека, от

которого грех перешел ко всем другим людям: „Посему, как *одним* человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во *всех* человеков, потому что в нем *все* согрешили. Ибо и до закона грех был в мире“ (Рим. 5,12-13). И в НЗ Адам назван первым человеком (1 Кор. 15,45; 1 Тим. 2,13). Теистическое эволюционное учение не признает Адама ни первым человеком, ни непосредственно сотворенным Богом, но считает рассказ о сотворении просто мифом. Этим самым оно в равной степени релятивизирует спасительное дело *Иисуса*, ибо грешник Адам и Спаситель *Иисус*, согласно библейскому учению, находятся в одинаковом отношении к реальности:

„Ибо суд за *одно* преступление к осуждению, а дар благодати к оправданию от *многих* преступлений. Ибо, если преступлением одного смерть царствовала посредством *одного*, то тем более приемлющие обилие благодати и дар праведности будут царствовать в жизни посредством *единого Иисуса Христа*. Посему, как преступлением *одного* *всем* человекам осуждение, так правдою одного *всем* человекам оправдание к жизни“ (Рим. 5,16-18).

Всякий, считающий Адама только мифической, то есть, не настоящей исторической личностью, не может, следовательно, и воспринимать дело спасения *Иисуса* как реальное. Это можно понять только так, когда Э. Янш утверждает (Я1, 412): „Человечество спасается не Богом, а само собой“. Тем самым теистическая эволюция прикрывает „сияющий свет благовествования“ (2 Кор. 4,4), только через которое достигается спасение человека.

8.6 Опасность 6: Богом объясняются лишь еще непонятые явления

Согласно библейскому учению Бог является Инициатором *всех* дел: „Но у нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один Господь *Иисус Христос*, Которым все, и мы Им“ (1 Кор. 8,6). Следовательно, Бог творил через *Иисуса*, как об этом еще более подробно говорится в других местах Писания (Иоан. 1,3; Кол. 1,15-17; Евр. 1,3). Независимо от того, поняли мы или нет отдельные естественно-научные аспекты имеющегося творения с точки зрения физики, химии, биологии, астрономии, физиологии или информатики, они все являются Его делом и Его идеей (Кол. 2,3).

Всякого, кто ждет от броского заглавия книги *Й. Иллиса „Ошибка столетия“* отказа от дарвинизма в пользу библейского описания сотворения, постигнет (как ни странно!) разочарование от его твердой приверженности эволюции (И4, 188): „Эволюционное учение, как таковое, столь же мало является теорией, сколько учением о горах и морях нашей земли... Изменение животного и растительного мира в ходе геологических эпох, когда в потоке непрерывной цепочки поколений развивались все более высокие формы, включая самого человека, является для специалиста-биолога (автор: но только в том случае, когда он мыслит в духе эволюции!) таким же очевидным фактом, как существование гор и морей для географа“. Итак, эволюция принимается за факт. Однако *Иллис* признает, что эволюционные факторы мутация, селекция и изоляция недостаточны для того, чтобы перешагнуть границы видов: „Никто – даже если бы в его распоряжении были миллионы лет – не может посеять горох и чечевицу так, чтобы произошла фасоль“ (стр. 57). Теперь для теистического эволюцион-

ного учения настал момент, когда подключается Бог. Если формула эволюционного учения в своей атеистической основной форме звучит:

Эволюция = материя + эволюционные факторы (случайность и необходимость + мутация + селекция + изоляция + смерть) + очень длительные периоды времени,

то в теистическом варианте к этому еще надо добавить Бога:

Теистическая

эволюция = материя + эволюционные факторы (случайность и необходимость + мутация + селекция + изоляция + смерть) + очень длительные периоды времени + **Бог**

В теистической эволюционной системе Бог не является всемогущим Господом, Которого следует принимать всерьез; Его просто добавляют в эволюционную философию. В качестве поля деятельности для Него остается та часть, которую эволюционное учение не может объяснить своими методами. Таким образом, Он становится „затычкой“ тех феноменов, которые еще не удалось объяснить. При такой логике мышления, наряду со все возрастающим уровнем знаний, все больше ощущается „нехватка жилья Божьего“ – как это назвал Э. Геккель. Отклонения о представлении Бога в Библейском плане в теистическом эволюционном учении очень значительны. У Э. Янша мы обнаруживаем Бога, который Сам является эволюцией (Я1, 412): „Ганс Йонас придал этой эволюционной Божьей идее, возможно, самое великолепное выражение в своей мысли, что в очередности эволюций Бог все время уступает, трансформирует Себя в ней, наряду со всем

тем риском, который приносят с собой в эволюционный процесс неопределенность и свободная воля. Бог, таким образом, не абсолютен, но изменяется Сам – Он *есть* эволюция“. Отсюда становится ясно: все собственные представления о Боге, вроде „Бог эволюции“, „Бог философов“ или „Бог физиков“, являются в корне неправильными. Здесь в силу вступает заповедь живого Бога Библии, Отца *Иисуса Христа*: „Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим“ (Исх. 20,3).

8.7 Опасность 7: Утрата библейского масштаба времени

Хотя Библия и не сообщает установленных с точностью атомных часов дат относительно временной оси, по которой развивается история мира, следующие данные о временных процессах все же относятся к основополагающему библейскому пониманию:

- Временную ось нельзя произвольно продливать в прошлое или будущее. У нее есть определенная исходная точка, о которой говорится в Бытии 1,1, а также конечная точка (Откр. 10,6), когда физическое явление времени прекратит свое существование (подробнее в Г5, 23-31).
- Земля и все другие светила одинаковы по возрасту – с учетом разницы в три дня сотворения.
- Общая длительность акта сотворения охватывает шесть дней (Исх. 20,11).
- На основе последовательного перечисления Библией генеalogий возраст творения поддается определению (внимание: *не точному* подсчету). Согласно этому возраст творения составляет несколько тысяч лет, но ни в коем случае не миллионы или даже миллиарды.

- В Галатам 4,4 говорится об удивительнейшем моменте истории мира: „Но когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего“. Это событие первого прихода *Иисуса* свершилось почти 2000 лет тому назад.
- Троицей возвещается последняя фаза мировой истории (Деян. 2,14), которая завершится вторым пришествием *Иисуса*.
- Пришествие *Иисуса* в силе и славе является великим ожидаемым нами событием. Точная дата нам неизвестна, ибо „день Господень так придет, как тать ночью“ (1 Фес. 5,2). Сам *Иисус*, однако, привел знамения (Мат. 24), свидетельствующие о времени Его предстоящего пришествия, так что мы еще никогда не были так близки к нему, как сегодня.

Установленные эволюцией сроки в прошлом (ср. ЭН10) и будущем (ср. ЭН11) смещают временные масштабы Библии, как и указанные события конца. В то время как Библия направляет наш взгляд на грядущего Господа и на то, что в этом мире все преходяще, сторонники эволюционного учения верят в эволюционное завершение мира, которое у *Х. фон Дитфурта* включает в себя потусторонний мир (ДЗ, 300-301):

„Преподносимое теологами в качестве безошибочного утверждение, будто Царство Божие находится „по ту сторону“ этого мира, казалось, отсылало в такой пункт, для которого не находилось больше места. В еще образующемся мире, только идущем навстречу своему завершению путем эволюции, образуются совершенно другие предпосылки. Факт наличия эволюции открыл нам глаза на то, что реальность не может кончиться там, где кончилась пережитая нами действительность. Не философия, не классическая теория познания, а только эволю-

ция заставляет нас признать „всемирно-имманентную трансцендентность“, неизмеримо превышающую познавательный горизонт нашей ступени развития“.

Эволюционное мышление в рамках больших отрезков времени привело к неуверенности даже в евангельских кругах. Как иначе следует понимать, когда теолог *Хансйорг Броймер* сначала ясно выражает свою позицию (Б5,32): „для каждого, кто решается на науку с Богом, основные мотивы мышления определены“, и вдруг через несколько страниц пишет (стр. 44): „Отсюда следует, что рассказу о сотворении не наносится никакого ущерба, если рассматривать творение в ритмах миллионов лет“.

Своим учением представители теистической эволюции ведут к утрате временных масштабов, данных Библией. К сожалению, приходится наблюдать, что эти авторы с пунктуальностью цитируют ирландского епископа *Дж. Ашера*, по подсчетам которого Земля должна была быть сотворенной в 4004 году до Р.Х. Чтобы убедить читателя в смехотворности такого образа действий, далее приводится все подтверждающее дополнение его современника *Дж. Лайтфута*: „Это должно было случиться 23 октября в 9 часов утра“. Этим самым, к сожалению, предпринимается попытка *окончательно* избавиться от библейских масштабов времени. Несмотря на это, с *Ашером* можно согласиться тогда, когда он исходит из библейской генеалогии; однако, своими попытками определения конкретной даты он перешел границы данных Библией масштабов времени. Эволюционное мышление в вопросе о сроках, для которого не существует физического обоснования (подробно об этом в С2), может привести к двум ложным путям:

1. *Не все высказывания Библии принимаются всерьез.* Этим мы не проявляем к Богу того доверия, которое служит основой отношений верующего с Богом (Евр. 10,35). Для спасения не так уж важно, чтобы мы верили, что Бог сотворил мир за шесть дней, однако твердость и в этом вопросе является проверкой библейски верного понимания Писания.

2. *Можно утратить бдительность и оказаться не готовым ко второму пришествию Иисуса.* Библия предупреждает о людях, которые прямо или косвенно говорят нам „Где обетование пришествия Его?“ и заставляют нас верить, что „от начала творения все остается так же“ (2 Пет. 3,4).

8.8 Опасность 8: Ложное толкование действительности

В публикациях эволюционистов привлекают внимание часто повторяющиеся фразы, которые должны заставить нас насторожиться:

- „Всякий серьезный биолог не будет сомневаться в эволюции“ (Р. Докинс, Д2,337).
- „Еще никогда учение, разработанное всего лишь одним человеком ... не показало себя таким истинным, как учение о происхождении видов Чарльза Дарвина“ (К. Лоренц).

Почему эволюционному учению необходимо оперировать такими агитирующими формулировками? В публикациях по специальным вопросам физики, химии или информатики вы напрасно будете искать подобные вероисповедания. Здесь, скорее, наблюдается тенденция комментирования полученных результатов со всеми оговорками. Разве не подходит к по-

добной эволюционной философии выражение *Ницше*: „Агитация для истины – страшнее лжи“.

Научно-теоретический анализ „эволюционной теории“ согласно тезисам Н1 – Н10 приводит нас к выводу, что она не обладает рангом научной теории. Некоторые примеры должны пояснить это утверждение:

- В природе еще не наблюдался процесс, в ходе которого информация сама возникает из материи. Невозможно прийти к этому и путем усиленных экспериментов (нарушение тезиса Н10).
- Никогда еще не наблюдался переход от одного основного типа к другому (нарушение тезиса Н10).
- Набросанная *М. Айгеном* для объяснения начального возникновения жизни „теория“ *гиперцикла* никогда не была подтверждена экспериментально. Следовательно, эта система мышления даже не может называться теорией (ср. тезис Н7 и Н10), не говоря уже о ее отношении к реальности.
- Много цитировавшиеся промежуточные звенья, как переходные формы, никогда не были обнаружены. Все образцы ископаемых представляют готовые, законченные живые организмы.

Как стало ясно из рассмотренных научных возражений (ЭН1 по ЭН20), эволюционное учение предоставляет вовсе не доказательства того, чего оно намерено достичь. По праву задаешься вопросом, почему же все это берется на веру, как само собой разумеющееся, тогда как описание сотворения Библии легкомысленно отвергается в качестве мифа, как это, например, делает *Докинс* (Д2,372): „Библейская история сотворения не что иное, как миф, случайно заимствованный у восточных кочевников-скотоводов. Она не имеет другого более важного статуса, чем вера некоего западно-

африканского племени в то, что мир был сотворен из экскрементов муравьев“. Тот факт, однако, что *Докинс* тоже не обходится без временного решения, становится ясным, когда он объясняет (стр. 337): „Если я прав, то это означает, что – даже если бы не было никаких фактических доказательств в пользу теории *Дарвина* – было бы все еще оправданным дать ей предпочтение перед всеми соперничающими теориями“.

Если логика эволюционистского мышления *ложна* – а на это мы неоднократно указывали естественно-научными и Библейскими аргументами, тогда многочисленные науки работают на ложном базисе; во всех случаях, когда они исходят из эволюции, они приходят к неправильному толкованию действительности. Если библейское учение о сотворении истинно, то, исходя из него, мы можем заниматься основанной на истине, а следовательно, и более совершенной наукой. Исследование сотворения поэтому приветствуется на основании следующего:

- Разработанные теории исходят из основных положений, заимствованных из Библии, а потому априори считаются истинными.
- Располагая этим истинным базисом во всех тех областях, в которых библейские источники поставляют нам безотказную основную информацию (напр. грехопадение, всемирный потоп, образ человека), мы сможем заниматься не только более совершенной, но и исключительно правдивой наукой.

Результаты, полученные в рамках исследования сотворения, будут соответствовать основным утверждениям Библии. Это приводит, в свою очередь, к укреплению библейски верного понимания Писания.

- Если на многочисленных естественно-научных

примерах мы можем показать, что именно в том месте, где она больше всего ставится под сомнение современниками, Библия достойна абсолютного доверия, тогда с тем же доверием можно будет принять и весть о спасении.

- За всеми делами и во всех них мы видим силу и премудрость Божию (Рим. 1,20; Кол. 2,3).
- Исследование несет с собой радость: „Велики дела Господни, вожделенны для всех, любящих оные“ (Пс. 110,2).

8.9 Опасность 9: Утрата правильного мышления о сотворении мира

Нам следует четко различать между *исследованием* имеющегося перед нами творения и *размышлением* о том, как это творение возникло. В то время как существует возможность исследовать имеющееся перед нами творение инструментарием естественно-научного исследования (измерительными приборами и весами, наблюдениями, экспериментальным путем) при соблюдении названных основных положений учения о сотворении, то все это даже принципиально невозможно для времени (недели) сотворения (смотрите тезис С6). Точно так же, как, обладая соответствующими инженерными знаниями, мы можем осмотреть готовую машину с точки зрения ее функционирования, эффективности, реализованных конструкторских принципов и использованных производственных материалов, таким же образом на основании готового продукта невозможно получить ответ на большинство вопросов о происхождении (напр. страна-изготовитель, личность конструктора, подоплеку конструкторской идеи). Только сам поставщик может дать об этом исчерпывающую и

достоверную информацию. Насколько же в большей степени относится это к процессу создания всего творения. С нашим пониманием естественно-научных законов мы не можем экстраполировать в саму неделю сотворения мира, так как они создавались в ходе этой недели „шаг за шагом“. Библия учит нас некоторым принципам созидательных действий, необходимых для правильного мышления о сотворении:

- Все только что созданное мы связали бы – с точки зрения нашего сегодняшнего опыта – с различным возрастом каждого творения:
 - Адаму мы дали бы, пожалуй, двадцать лет
 - подсолнечник мы восприняли бы, как трехмесячное растение
 - высокие деревья в Едемском саду мы приняли бы за 80-летние
 - Туманности Андромеды мы даже согласились бы дать 2,3 миллиона лет ввиду ее отдаленности.

Дело совсем не в том, что Бог хочет ввести нас в заблуждение видимостью возраста, скорее всего, своим сегодняшним образом мышления мы сами оперируем этими возрастными величинами.

- Бог создает материю без исходной субстанции. Ни один из наших теперешних законов природы не мог бы этого объяснить.
- Вначале Бог сотворил Землю, а в четвертый день луну, в качестве спутника, соответствующую солнечную систему, соответствующий Млечный Путь и все остальные созвездия Вселенной. С помощью законов притяжения и закона *Кеплера*, используемых в наши дни, их происхождение не поддается объяснению.

При эволюционном образе мышления, наоборот, считается, будто процессы возникновения можно объяс-

нить с помощью естественных законов (смотрите тезис Э4). С точки зрения библейского подхода к решению проблемы это невозможно. Теистический эволюционистский образ мышления игнорирует библейские принципы сотворения и вместо этого вносит в Библию эволюционную совокупность мыслей. Вследствие этого, всемогущество действий Бога в конечном счете отрицается.

8.10 Опасность 10: Упускается цель

При рассмотрении вопроса о цели мы также приходим к важному различию между библейским и эволюционистским мышлением. Ни в одной книге по истории мира мы не находим так много ценных целевых установок для человека, как в Библии. Некоторые примеры могут помочь нам глубже понять этот аспект:

1. *Мы – люди являемся Божьей целью сотворения:* „И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его“ (Быт. 1,27).
2. *Мы – люди являемся объектом, целью Божьей любви:* „Любовью вечной Я возлюбил тебя и потому простер к тебе благоволение“ (Иер. 31,3).
3. *Мы – люди являемся целью Божьего спасения:* „Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились“ (Ис. 53,5).
4. *Мы – люди являемся целью, для которой был послан Сын Божий:* „Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрез Него“ (1 Иоан. 4,9).
5. *Мы – цель Божьего наследия:* „Чтобы, оправдавшись Его благодатию, мы по упованию соделались наследниками вечной жизни“ (Тит. 3,7).

6. Для нас – людей основной целью является небо: „Наше же жительство – на небесах“ (Фил. 3,20).

В эволюционной системе, наоборот, вряд ли что-нибудь является таким предосудительным, как *постановка цели*. Ни плана, ни цели не существует (смотрите тезис Э8): „Никаких действующих из будущего причин не существует, а следовательно, и никакой наперед поставленной цели эволюции“ (*Х. фон Дитфурт*). В подобном духе высказывается биолог *Г. Пенцлин* (П2, 19): „Приспособления в эволюции никогда не совершаются на основе какой-либо целенаправленной программы, поэтому их и нельзя охарактеризовать телеономическими“. В обширном обзорном труде *Пенцлин* показал, как эволюционное учение стоит перед проблемой объяснения целесообразности органического мира без „признания Творца и Архитектора“ и как бы ей не пришлось при этом отречься от самой целесообразности. Удивительная и противоречивая смелость (сравните Рим. 1,19-20)! В 1861 году *Карл Маркс* писал *Фердинанду Лассалю*, что трудом *Дарвина* телеологии в естествознании был нанесен смертельный удар (П2,9). *Пенцлину* хотелось бы переиначить слово „телеология“ в биологии таким образом, чтобы под ним больше не подразумевалось бы ничего „целенаправленного“. Другое предложение из рядов представителей эволюционистов, а именно *С.С. Питтендриха*, касается слова: „телеология“, которое следовало бы заменить словом „телеономия“, причем последнее понятие при всей признанной целесообразности уже не должно более подразумевать план и цель.

Если человек не является конечной целью эволюции – в этом вопросе мнения представителей эволюционного учения сходятся, тогда, следовательно, его бытие должно быть бессмысленным. По поводу этого аспек-

та *Карстен Бреш* высказал следующие соображения (Б6,21):

„Создается впечатление, будто природа является машиной без цели и смысла. Уплатили ли мы за новую духовную свободу смыслом нашего существования? Человек-дилетант совсем одинок, оторван от родины в безграничности леденящей Вселенной, потерял в цепочке поколений, которые пришли ниоткуда и идут в никуда. К чему все это? — Это ли желанная цель познания — последний большой ответ на все вопросы к природе? Человек „вы-экспериментировался“ из Божьего порядка, из чувства душевной сокрытости, безопасности... Он сделал табу из вопроса о смысле человеческой жизни — просто-напросто заколотив вход к нему досками. Он даже не решается задевать его, потому что боится получить неутешительный ответ: наша жизнь не имеет вообще никакого смысла“.

От *Х. фон Дитфурта* не укрылось, что мы страстно отвергаем эволюционное учение (Д3,340): „Во всяком случае, бросается в глаза, что *Зигмунд Фрейд*, который все-таки учил, что вера в Бога, в действительности, не является ничем другим, как одной из форм „инфантильного осуществления желаний“, в подобных кругах никогда не претерпевал нападок в столь резкой форме, в какой их претерпел основатель эволюционной теории“. Если отказаться от ложного утверждения, будто мы нападаем на *Дарвина* как на личность, то *фон Дитфурт*, однако, прав в том, что мы критикуем учение, автором которого *Дарвин* является. Атеизм — независимо от того, в каком философском облачении он выступает —, сразу становится очевидным как антибожественный и антибиблейский, так что для христиан он не представляет непосредствен-

ной опасности. Совершенно иначе обстоит дело с теми идейными системами, которые, по словам *Иисуса* (Мат. 7,15), предстают в „овечьих одеждах“, но оказываются „внутри суть волки хищные“. Они, как и теистическое эволюционное учение, по-видимому, без труда интегрируют христианскую совокупность мыслей. Однако, они опустошают библейскую весть и приходят, как „лютые волки, не щадящие стада“ (Деян. 20,29). Все системы, которые соблазняют нас к тому, чтобы „не дверью входить во двор овчий“, *Иисус* характеризует как воров и разбойников (Иоан. 10,1). Если человек не предусмотрен планом, то у него и нет цели. Если он не обращает внимания на поставленную для него цель, то он упустит ее. Вот почему Библия неоднократно наставляет:

„Посему мы должны быть особенно внимательны к слышанному, чтобы не отпасть“ (Евр. 2,1).

„Никто да не обольщает вас самовольным смиренным мудрием ...безрассудно надмеваясь плотским своим умом“ (Кол. 2,18).

„Смотрите, чтобы кто не увлек вас философией и пустым обольщением, по преданию человеческому, по стихиям мира“ (Кол. 2,8).

Объяснение некоторых специальных выражений

Ниже даны объяснения важнейших специальных понятий, встречающихся в данной книге. Стрелкой делается ссылка на слова, которые встречаются также в качестве стержневых. Там можно найти дополнительные объяснения. В большинстве случаев указывается и происхождение слова с его первоначальным значением.

ад абсурдум (лат. *ad* = до и *absurdus* = бессмысленный, нелепый, безрассудный, ложный): Доводить что-нибудь ад абсурдум = доказывать нелепость, ложность какой-то идеи; изобличать кого-либо в нелепости его утверждения.

Агностицизм (греч. *agnosta* = незнание): Учение, согласно которому истинное бытие, вещи сами по себе непознаваемы. В особенности оспаривается всякое познание Бога.

Аллегория (греч. *allegoría* = иносказание): Стилистический прием; выражение отвлеченного понятия при помощи конкретного образа с символическим, поучительным содержанием. Примеры: смерть в виде фигуры с косой, правосудие в виде женщины с весами в руках (Юстиция).

Алломон (от греч. приставки *allo* = чужой и → *hormon*): Вещества, выполняющие роль сигналов между различными видами индивидуумов. Речь идет об умиротворяющих веществах, имеющих большое значение для совместной жизни (сосуществования, симбиоза) различных видов животных. Например: бабочка *Allotinus unicolor* и муравьи *Anoplolepis longipes* переносят друг друга. Муравьи содержат тлю в качестве „домашнего животного“ с тем, чтобы „доить“ из нее мед. Своим хоботком бабочка *Allotinus unicolor* имитирует доильные движения и, таким образом, тоже получает мед. Гусеница бабочки даже поедает часть тли и, несмотря на то, что наносит этим вред муравьям, не подвергается нападкам с их стороны. Причиной такой необычной терпи-

мости являются алломоны, химическим путем сдерживающие агрессивность муравьев ($\rightarrow$ гормон, $\rightarrow$ феромон).

Аминокислоты (*Amin* = искусственное слово, состоящее из *Ammoniak* и суффикса *in*): Аминокислоты представляют значение, являясь низшими молекулярными строительными камнями $\rightarrow$ протеинов. В химическом плане все аминокислоты состоят из, по крайней мере, одной карбоксидной- (COOH) и одной аминогруппы (NH_2), а также радикала R, что специфично для каждой аминокислоты. Нейтральные аминокислоты имеют одинаковое число амино- и карбоксидных групп (напр. аланин), кислые вводят в R добавочную карбоксидную (напр. аспарагинокислота), а основные – добавочную аминогруппу (напр. глутамин). При этом им даются простые наименования, как правило, оканчивающиеся на *-in*; существует международная договоренность использования сокращений в виде символов из трех букв:

Аланин (Ala): формула $\text{H}_3\text{C}-\text{CH}(\text{NH}_2)-\text{COOH}$

Аспарагино-

кислота (Asp): формула $\text{HOOC}-\text{CH}_2-\text{CH}(\text{NH}_2)-\text{COOH}$

Глутамин (Gln): формула $\text{H}_2\text{N}-\text{CO}-\text{CH}_2-\text{CH}(\text{NH}_2)-\text{COOH}$

Кроме глицина все аминокислоты содержат один или более ассиметричных C-атомов. Поэтому все они, за исключением глицина, оптически активны, то есть обладают замечательной способностью хиралитирования (греч. *cheir* = рука). Вещества являются хиральными, если отражения их структурных формул (L-формы и D-формы) – даже после поворота на 180° – не конгруэнтны. Следует подчеркнуть, что для построения протеиновой цепочки во всех живых существах встречается только один и тот же сортимент 20 аминокислот, хотя химически возможно гораздо большее число. Кроме того, примечательно, что все встречающиеся в живых существах аминокислоты относятся к L-форме. Это представляет проблему для эволюционного учения. Исходя из порядка следования аминокислот в протеиновой цепочке, определяется их вторичная- и третичная структура, а тем самым, и их функция в качестве энзимы или $\rightarrow$ гормона.

Аналогия (греч. *analogos* = сходный, соответственный):

1. *В общем:* Познание является аналогом, когда познаваемое необъяснимо или трудно объяснимо и может быть понято только через сходство или подобие уже известному, дающему основание для аналогии. Пример: Притчи Иисуса объясняют неизвестное Царство Небесное на основе известных событий из повседневной жизни.

2. *Биология:* Соответствие функций органов различных живых организмов: Когда органы и структуры различных живых организмов выполняют одну и ту же функцию, тогда с точки зрения эволюции говорится либо о → гомологиях, либо об аналогиях. В то время как в основу гомологий между рассматриваемыми структурами берется общий структурный план, из которого эволюционная теория делает вывод об исторически-видовой взаимосвязи, в случаях аналогий это недействительно. Примерами аналогичных структур могут служить жабры рыб и легкие млекопитающих. Как жабры, так и легкие – несмотря на различие основных структур – выполняют одну и ту же функцию, а именно снабжение тела кислородом, но между обоими органами не допускается исторически-видовой связи. Другими примерами аналогий являются роющие ноги крота и земляного рака; крылья птиц и насекомых.

Антропология (греч. *ánthropos* = человек): Отрасль биологии, специально занимающаяся человеком. Основные разделы антропологии: → филогенез, → онтогенез и изучение географической изменчивости человека (человеческие расы).

Апобетика (целевой аспект, результативный аспект информации, греч. *apobeínon* = результат, успех, исход): высшая из 5 уровней (→ статистика, → синтаксис, → семантика, → прагматика, апобетика) понятия информации. Апобетика является последней и высшей ступенью информации, а именно целевым аспектом. Автор ввел понятие „апобетика“ в 1981 году в качестве речевой аналогии к предыдущим обозначениям. В основе результата получателя лежит целевая установка, ясное представление цели, план или конструкция на стороне отправителя. Апобетический аспект информации является важнейшим, так как он требует целевой установки отправителя. Всякий раз, когда мы имеем дело с информацией, встает вопрос: „Почему, собственно,

отправитель посылает эту информацию и какой результат он хотел бы видеть у получателя?”

A priori (лат. изначально): обозначает предпосылки, понятия или положения, не исходящие из опыта или восприятия. Они приобретаются разумом или логическими умозаключениями, либо утверждаются вообще без каких-либо обоснований. В отличие от этого *a posteriori* означает последовательно продвигаться (во временном отношении, логически, мысленно) от более позднего к изначальному.

Аксиома (греч. *axíoma* = отправное положение): Исходное положение, самоочевидное и неоспоримое, и все же его невозможно вывести и оно требует некоторых предпосылок. Аксиома лежит в основе каждого доказательства, но сама не является доказуемой. Пример из математики: Если каждая из двух математических величин a и b равна третьей величине x (то есть $a = x$, $b = x$), то они соответственно равны (то есть $a = b$).

Бихевиоризм (англ. *behaviour* = поведение): направление в психологии, основанное американцем Дж. Уотсоном и сильно ориентированное на дарвинизм. В первоначальной форме допускало в качестве источника познания только объективное, измеримое поведение. Такие понятия, как сознание, душа, чувство, при таком подходе исключались. Все поведение, в том числе речь и мышление, сводится к модели раздражение (стимул) и реакция (ответ).

Биохимия: наука, изучающая химические процессы, лежащие в основе жизни (напр. обмен веществ, дыхание, пищеварение). Кроме всего прочего, биохимии удалось прояснить следующие вопросы: структуру белка ($\rightarrow$ протеины), важнейшие реакции обмена веществ, строение и влияние витаминов и гормонов, биохимические функции наследственности.

Биоген (греч. *bíos* = жизнь, ...-*genes* = производящий, вызывающий): происходящий от- или производимый живыми веществами.

Биогенетики основной закон (теория рекапитуляции): теория, возведенная Э. Геккелем (1866) в закон, свидетельствующую

щая, будто индивидуальное развитие живого организма является сокращенной рекапитуляцией (= повторением) истории вида. Эта основная мысль была в общих чертах высказана еще до *Хекеля*: а именно, в 1821 – *Мекелем*, который говорил о „сходстве между развитием эмбриона и животного ряда“, в 1828 – *К. Е. фон Баером* и в 1864 году – *Ф. Мюллером*. Высказывалась точка зрения, будто, напр., жаберные щели рыб проявляются в эмбриональной жизни высших позвоночных животных и человека и, тем самым, повторяют часть → филогенеза. Для эволюционного учения основной закон биогенетики служил особенно веским аргументом. В дальнейшем ходе исследований он хотя и опровергнут как закон, однако продолжает и далее выступать в качестве основного правила исследователей-эволюционистов.

Биотоп (греч. *bíos* = жизнь; *topos* = место, местность): участок среды обитания животных и растений или отдельных видов, характеризующийся определенными факторами (напр. температурой, почвенными условиями).

Взаимодействия теория (*Экклса*): (лат. приставка *inter*, означающая состоящий из аналогичного или протекающий между однородным, аналогичным). Взаимодействие означает поступки, действия личностей, которые состоят во взаимоотношениях друг с другом. Речевая коммуникация – важнейшая форма человеческого взаимодействия. Согласно теории взаимодействия, разработанной лауреатом Нобелевской премии *Джоном Экклсом*, мозг и дух состоят во взаимоотношениях, то есть между этими обоими компонентами существует обмен информации. *Экклс* делает четкое различие между мозгом, как материальным компонентом, и духом, как явно нематериальным компонентом. Этим самым *Экклс* спроектировал представление о человеке, согласно которому человек, в противоположность материалистическим философиям, имеет нематериальную часть.

Вироид (образ. от вирус; лат. *virus* = слизь, сок, яд): сложный молекулярный агрегат; простейшая, пожалуй, форма живого организма; похожа на простой вирус.

Ген (греч. *génos* = пол, род, потомство): Наследственный

фактор, то есть самая маленькая единица наследственности, содержащаяся в хромосомах. Каждый ген отвечает за синтез определенного белка. Гены оказывают специфическое воздействие на свойства индивидуума. Гены способны удваиваться; в хромосомах они расположены в ряд и состоят из молекул дезоксирибонуклеиновой кислоты (→ ДНК). Понятие было введено датским ботаником *В. Йохансен* (1857 – 1927).

Гаплоид (греч. *haploeides* = простой): Обозначение клеток или организмов (гаплонтов), имеющих только один простой набор хромосом. Примеры: споровые – класс одноклеточных, размножающихся спорами, а также некоторые низшие растения, однако, и млекопитающиеся в их половых клетках. Сравните: диплоид = обладающий двумя наборами хромосом. Диплоидными организмами (диплонтами) являются, например: млекопитающиеся и высшие растения, что касается их основных клеток.

Генетическая информация: Информация, заложенная в нуклеиновых кислотах. Она является обязательной предпосылкой процессов в живой клетке и при делении клетки передается следующему поколению клеток неизменной. Идентичное удвоение генетической информации является основой постоянства содержания информации (генома) в генах клетки, и тем самым, процесса наследственности. Эта информация играет основную роль в индивидуальном развитии организма (→ онтогенез).

Генетический код: Генетический код (→ код) является подчинение → триплету двадцати встречающихся во всех живых существах аминокислот. Триплет – слово, состоящее из трех букв. В генетическом коде алфавит представлен четырьмя химическими буквами, а именно: аденин, гуанин, цитозин и тимин.

Геном (греч. *genos* = пол, род, потомство): простой (→ гаплоид) набор хромосом клетки и локализованные в нем гены.

Геофизика (греч. *geo* = земля): наука, занимающаяся естественными физическими явлениями как на земле, так и внут-

ри ее. К сфере ее научных задач относится также воздействие на землю окружающего ее пространства, в особенности солнца и луны. Геофизика охватывает метеорологию (науку о состоянии атмосферы), гидро- и океанографию (науку о водной оболочке), а также геофизику в узком смысле (напр. поле тяготения земли, магнитное поле земли, землетрясения, структура земных тел).

Гиперцикл (греч. *hyper* = над, сверх; *kyklos* = кровообращение): Идея гиперцикла исходит от немецкого теоретика эволюции *Манфреда Айгена*. Под гиперциклом он понимает молекулярный комплекс, состоящий по меньшей мере из двух $\rightarrow$ молекул РНК и двух $\rightarrow$ энзим, делающих возможным репликацию (= создание идентичной копии) путем катализа ($\rightarrow$ катализатор). Гиперцикл понимается в виде круга обратной связи, при котором молекулы РНК и энзимы обоюдно кодируют, или реплицируют друг друга. Гиперцикл еще не был осуществлен экспериментально.

Гоминид (лат. *homo* = человек): „человекообразный“; представитель ныне существующих или вымерших человеческих рас. С точки зрения Библии: потомство Адама и Евы.

Гомология (греч. *homología* = соответствие): Структурное сходство у живых существ ($\rightarrow$ аналогия). Принцип систематизации в биологии, сравнивающий и судящий об органах и частях органов по принципам их структурного плана. Согласно теории эволюции гомологичные органы различных видов исторически произошли от одного и того же органа. Так, например, считается, что крылья птицы, грудные плавники рыбы, передние ноги млекопитающихся и руки человека являются органами единого происхождения.

Гормон (греч. *horman* = приводить в движение, побуждать): вырабатываемое железами внутренней секреции и выделяемое в кровь вещество, необходимое для регулирования и координации биохимико-физиологических процессов. Гормоны эффективны в крохотных дозах (градация: миллионная грамма). Взаимодействие всех клеток и органов человеческого и животного организма осуществляется как через посредство нервов, так и гормонов. Хотя гормоны распре-

деляются кровью по всему телу, они оказывают свое действие только в определенных местах. Такая специфика гормонального воздействия объясняется, поэтому, определенными свойствами рецепторов (зон воздействия). Жизненно необходимым для функционирования организма является, чтобы количество циркулирующих в крови гормонов постоянно соответствовало существующим в конкретный момент потребностям. Почти 30 веществ, частично сложной химической структуры, постоянно или периодически вводятся для осуществления контроля почти всех физиологических процессов организма человека и позвоночных.

Деструктивный (позднелат. *destructivus*): разрушительный, ведущий к распаду.

Деизм (лат. *deus* = Бог): Понимание Бога эпохи Просвещения 17 и 18 столетия, которая все еще утверждает, что существует Бог как сверхъестественная Личность. Этот Бог хотя и создал мир с его закономерностями, однако, в отличие от библейского учения, он не оказывает никакого влияния на события, происходящие в мире, на историю и на отдельных людей. А потому – согласно такому пониманию – Бог не мог явить Себя (во плоти). В противоположность этому, Библия показывает, каким образом Бог открыл Себя людям.

Деизм является религией разума эпохи Просвещения, зародившейся в 17 столетии в Англии (*Шерберн, Толанд, Колинс, Хьюм*), затем вскоре передавшейся во Францию (*Вольтер*) и только в середине 18 столетия пришедшей в Германию (*Лессинг, Мендельссон*).

Детерминизм (лат. *determinare* = (наперед) определять, устанавливать, ограничивать): учение об исключительно причинной (лат. *causa* = причина) обусловленности всех явлений. В прошлом механическом представлении мира существовало мнение, что все процессы физики поддаются вычислению. Явления природы, объясняемые материей и движением, были подчинены строго механической необходимости. Современная квантовая физика опровергла эту точку зрения, утверждавшую универсальность этого принципа.

Дихотомия (греч. *dichotomía* = деление целого на две части): взгляд на суть человека, согласно которому он состоит из двух частей, а именно: тела и души (ср.: → трихотомия).

ДНК (= дезоксирибонуклеиновая кислота; англ. DNA = *deoxyribonucleic acid*): Среди различных строительных камней живой клетки нуклеиновые кислоты занимают основное место. Они содержат → генетическую информацию и причастны к механизмам, которые способствуют тому, чтобы эта информация стала действенной в клетке. В 1953 г. *Уатсон* и *Крик* выяснили структуру ДНК и показали, что эти молекулы способны как к идентичной редупликации, так и к накоплению и отдаче информации.

Модель *Уатсона-Крика* описывает молекулу ДНК следующим образом: Два полинуклеотидовых каната винтообразно переплетены между собой и, таким образом, образуют двойную спираль. Соединенные водородными мостиками родственные пары расположены каждый раз наклонно к helix-оси (греч. *hélix* = виток, спираль). Направление вращения спирали соответствует правой винтовой нарезке. Родственная часть одного каната автоматически фиксирует, определяет часть другой, потому что „химические буквы“ встречаются только комплементарно: аденин с тиминном, а гуанин с цитозинном. На этом основании молярное количественное соотношение *аденин : тимин*, а также *гуанин : цитозин* всегда равняется 1:1. Сумма букв A + G также равна сумме C + T.

Размеры: диаметр молекулы ДНК составляет $2 \cdot 10^{-9}$ м = 2 нм = 2 нанометра (1 нм = 10^{-9} м = 1 миллиардной части метра). Расстояние между плоско лежащими друг над другом родственных парами составляет 0,34 нм. Каждая пара вращается по отношению к нижней под углом в 36° . При каждом полном вращении возникает еще 10 новых положений; то есть при $10 \cdot 36^\circ = 360^\circ$ молекула становится на 3,4 нм выше.

Массы: Единицей измерения массы атома является 1 u = 1/12 массы атома углерода изотопа ^{12}C (1 u = $1,6605655 \cdot 10^{-24}$ g).

1 атом углерода	12 u
1 атом кислорода	16 u
1 молекула водорода	18 u

1 молекула инсулина	5700 у
1 молекула гемоглобина	65 000 у
1 молекула штиропора	50 000 000 у
1 молекула DNS: золотая рыбка	$2,4 \cdot 10^9$ у
1 молекула DNS: собака	$3,2 \cdot 10^9$ у
1 молекула DNS: человек	$3,5 \cdot 10^9$ у

Общая длина молекулы ДНК составляет у человека примерно $L = 2,7$ метра. При 23 хромосомных парах средняя длина ДНК каждого хромосома будет составлять почти 6 см ($270\text{см}/46 = 5,87\text{см}$).

По сравнению со своей длиной молекула ДНК крайне тонка (соотношение $1 : 1,35 \cdot 10^9$). Модель молекулы ДНК диаметром в 1 м превышала бы 1350 миллионов км; это в 3840 раз больше расстояния от Земли до Луны ($= 384\,000$ км) или в девять раз – расстояния от Земли до Солнца ($= 1 \text{ АЕ} = 149.597.870$ км).

Молекула ДНК представляет собой формацию из миллионов атомов, которая постоянно вибрирует, колеблется и движется, будто дышит. Скорость ее колебаний охватывает весь электромагнитный спектр от радиоволн до инфракрасного. Скорость вращения при делении одной молекулы ДНК лежит в пределах: 15.000 вращений/мин $= 250$ об/сек. Скорость копирования составляет 10.000 букв в секунду.

Дуализм (лат. *duo* = два): двойственность, раздвоенность, полярность. Воззрение, согласно которому в мире господствуют два противоположных начала или основных принципа (напр. свет и тьма, добро и зло, Бог и сатана, дух и материя).

Дуалистического взаимодействия теория: → взаимодействие

Escherichia coli (кишечная бактерия, названная так по имени открывшего ее детского врача *Теодора Эшериха* (1857 – 1911): Это, пожалуй, самая известная бактерия, поскольку она была исследована больше других. Объем ее составляет всего $V = 10^{-9}$ мм³ $= 1$ миллиардную мм³. Масса равняется всего только $m = 2 \cdot 10^{-12}$ г, то есть, 500 миллиардов таких бактерий составляют всего 1 г бактериомассы. Длина бактерии равняется $L = 2 \cdot 10^6$ м = двум тысячным миллиметра.

В клетке имеется два миллиона протеиновых молекул, 1850 из которых принадлежат к различным видам. Кольцеобразно замкнутый хромосом бактерии состоит из более чем трех миллионов родственных пар. Деление бактерии совершается за 45 минут; при оптимальных условиях уже за 20 минут. Для приведения бечевки в движение служат шесть вращающихся электромоторов с напряжением в 0,2 вольта. Скорость дальнейшего движения составляет 0,2 мм/час. Это равно длине тела, взятой 65 раз/час. Если сравнить эту величину с соответственной величиной человека, то ему пришлось бы плыть со скоростью 400 км/час.

Explicit (греч. *explicitus* = выразительно, ясно; все особенно-сти сути ясно указаны. Противоп.: → *implicit*).

implicit (лат. *implicitus* = запутанный): непонятый. Против.: → *explicit*.

Информатика: Название этой еще совсем молодой науки представляет собой искусственное слово, образованное из понятий „информация“ и „техника“. Информатика – наука, занимающаяся переработкой информации. К ее сфере деятельности относится и применение компьютеров, так же как и исследование информационных систем вне техники (напр. нейронной сети, лингвистики).

Информация (лат. *informatio* = образование, поучение): Наряду с материей и энергией информация является третьей фундаментальной величиной, имеющей не столько перво-степенное, сколько основополагающее значение как для технических, так и для биологических процессов. Информация – многостороннее и часто ложно понимаемое понятие. Можно показать, что причина противоречивых высказываний и ложных выводов некоторых авторов заключается в том, что они просто говорят об информатике, не давая себе отчета в том, на каком именно иерархическом уровне (→ статистика → синтаксис → семантика → прагматика → апобетика) идет дискуссия. Так, например, невозможно получить никакого ответа о происхождении биологической системы, если исходить только из статистического (→ статистика) уровня. Точно так же диссертации с эффектными

математическими расчетами еще не внесут никакой ясности, если аппарат формулы исходит из уровня информации *Шеннона*. Обоснованные высказывания возможны лишь тогда, когда на всех уровнях информации последовательно разрабатывается проблема отправитель/получатель. Поэтому столь важно точно определить сферу, в которой понятие информация имеет силу. При этом важны три принципа:

1. *Принцип 5 уровней*: К полной характеристике понятия информации относятся пять аспектов: → статистика → синтаксис → семантика → прагматика и → апобетика. Все эти названные аспекты служат мерилем как на стороне отправителя, так и получателя (см. рис. 2).

2. *Принцип кодирования*: Информация представляется (= формулируется, посылается, накапливается) посредством соответствующего кодирования. Из отдельных знаков условной системы (напр. алфавита) составляются слова → код). Из этих слов, за которыми (по договоренности) закреплён смысл, согласно установленным правилам грамматики составляются предложения (синтаксис), являющиеся носителями семантической информации.

3. *Принцип заместительной функции*: Характерным свойством информации в смысле нашего определения является функция замещения. Информация – это никогда не само дело. Закодированные знаки лишь заменяют дело или событие. Заголовок в газете стоит заместительно вместо вчерашнего события; само описанное событие по времени уже давно прошло, а перечисленных в нем лиц нет налицо. В молекуле ДНК → триплеты являются заместителями определенных аминокислот; однако, ни аланина, ни глицина здесь ни в коем случае нет налицо. Они должны быть произведены только позднее на основе закодированной информации.

Здесь следует указать на нечто, что может легко привести к ошибке: При рассматривании картины, наблюдении через телескоп за звездой или исследовании с помощью микроскопа строения кристаллов мы говорим в обиходной речи о том, что получаем *информацию*. В смысле вышеназванных принципов все эти случаи, однако, не относятся к области

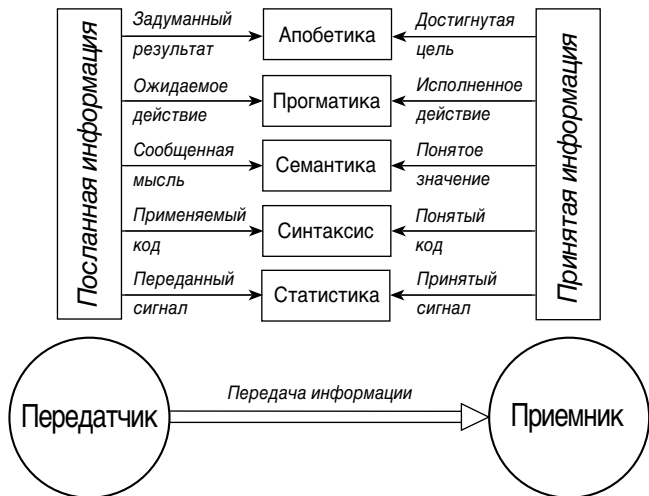


Рисунок 2: К сути информации: Для любой закодированной информации значение имеет тот факт, что она кем-то передается (отправитель) и для кого-то предназначается (получатель). По своей сути, следует различать пять различных уровней. На высшем уровне – апобетики – речь идет о цели информации, иными словами, о результате. Следующий уровень – прагматика – охватывает задуманное (каузативное) действие. На следующей более низкой ступени речь идет о задуманном (понятом) значении (семантика). Предпоследняя ступень (синтаксис) занимается языковым кодированием/декодированием мыслей, а последняя ступень рассматривает техническую концепцию передачи и связанные с этим статистические данные. Все пять аспектов находят свое специфическое выражение как у отправителя, так и у получателя. Отдельные уровни взаимно обусловлены. Цель информации не является достигнутой, если на каком-то нижнем уровне дело доходит до преждевременного разрыва.

нашего определения, поскольку мы рассматриваем сами реальности. К сфере нашего определения относятся только закодированные изображения, а они всегда стоят заместительно вместо не имеющих в данный момент в наличии

событий, вещей или абстрактных идей. Только в том случае, если мы найдем связанное с кодом подчинение, мы имеем дело с этим принципом замещения. Во всех подобных случаях должен, однако, всегда быть кто-то, кто отдает распоряжение к свободному подчинению от факта к коду. Таким образом, информация в этом определенном смысле всегда требует духовного инициатора.

Названные в главе 6.1 (стр. 77-81) тезисы получены, как и все законы природы, на основе опыта. Они должны выдерживать испытание окружающей нас действительностью. Если нигде не найдется эксперимента или примера, противоречащего тезисам, тогда они станут законом природы. Значение законов природы заключается в том, что они применимы и к неизвестным случаям. Полет на Луну стал возможным только потому, что при планировании и вычислениях применялись различные законы природы. Расчет энергии основывался на известном законе энергии. Этот закон еще никогда не использовался для подготовки полета на Луну. Однако в этом доселе неизвестном случае полагались на действенность закона об энергии; как выяснилось, такое доверие было оправданным. Точно так же обстоит дело с названными здесь тезисами об информации. Если они разработаны и прошли проверку, тогда мы можем универсально применять их и к неизвестным случаям. Такую проверку они явно выдержали, ибо информационные тезисы бесчисленное число раз подтверждены опытом и не были опровергнуты экспериментально ни в одной лаборатории мира. Содержащаяся в клетках живых существ информация находится в сфере вышеназванного определения. Тем самым, тезисы применимы и к данному случаю. Отсюда следует: и для этой цели, в силу необходимости, информации нужен духовный инициатор. Кто является этим инициатором, в рамках этих тезисов не может быть указано. Следовательно, мы достигли предела науки.

Катализатор (греч. *katálysis* = разрушение): вещество, делающее возможной химическую реакцию, ускоряющее или замедляющее ее. Чаще всего катализатор требуется лишь в небольшом количестве. Поскольку он не принимает участия в реакции, он остается после нее химически неизменным

виде. Большинство всех химических процессов в технике и в живой клетке основано на катализе. Пример: Энзимы – производимые клеткой белковые вещества, значительно ускоряющие медленно протекающие химические реакции.

Код: В информационной технике код определяется путем подчинения (кодирования) знаков одного набора символов знакам другого набора символов. В общем, код – это подчинение знаков одного рода знакам другого рода или реальностям. Под реальностями здесь имеются в виду определяющие (указывающие) отношения к окружающей нас действительности (напр. из физики, химии, повседневных событий). Это подчинение суть произвольное предписание или договоренность, основанная на одноразовом, свободном соглашении (конвенции). Каждое кодовое подчинение покоится на духовном процессе, а поэтому ни в коем случае не может быть отнесенным к материи. Решающим для каждого кода является то, что он всегда выполняет заместительную функцию ($\rightarrow$ информация). Так, триплет GCA означает „аланин“, однако сам же не является им. В основе подчинения всякому кодированию всегда лежит план. Так, уже на уровне кода можно решить, происходит ли любая подлежащая перед вами система из творческого процесса с духовной концепцией или же она может быть обоснована только материей.

Комплементарный (греч. *complementum* = дополнение): взаимно дополняющий друг друга. Комплементарные углы дополняют друг друга до 90° ; комплементарные краски дополняют друг друга до белого цвета (напр. желтый и индиго-голубой; ярко-красный и зеленовато-синий).

Космология (греч. *kosmos* = порядок, красота, вселенная): учение о пространственной структуре Вселенной. Как отрасль астрономии, она исследует распределение материи в пространстве и законы ее движения. На основе известных физических теорий и данных астрономических наблюдений какой-то части Вселенной космология пытается вывести законченную теорию о свойствах всей Вселенной. До сих пор это удавалось не без возражений.

Кибернетика (греч. *kybernetike (téchne)* = искусство управле-

ния): введенное американским математиком *Норбертом Винером* (1894-1964) понятие научного исследовательского направления, занимающегося различного рода системами (напр. биологическими, техническими, общественными) с целью исследования в них автоматических регулирующих и управляющих механизмов. Кибернетика объединяет пока очень различные области. Теории коммуникации и информационного потока между различными элементами одной системы, разработанные первоначально в технике, используются с тем, чтобы лучше понять и объяснить явления, не относящиеся к области техники.

Макромолекула (греч. *makro* = длинный, большой): Молекула, отличающаяся цепочкообразным, а также разветвленным расположением своих составных частей и большим количеством членов. Многочисленные молекулы природных и искусственных веществ являются макромолекулами (напр. целлюлоза, → протеины, → ДНК, полиэтилен, нейлон). В биологических связях макромолекул члены, большей частью, расположены в ряд, в виде прямой цепочки (ДНК, протеины).

Маргинальный (лат. *margo* = край): стоящий на краю; маргиналии = пометки на краях (книги, рукописи).

Мейоз (греч. *meiotis* = уменьшение): Мейоз, мейозное деление: деление по созревании, редукционное деление; протекающее в двух различных процессах деление клетки при созревании половой клетки в половом размножении. При мейозе в ходе двух следующих друг за другом делений ядра происходит редукция → диплоидного хромосомного набора.

Микробиология (греч. *mikros* = маленький): Биология микроорганизмов с отраслями: бактериологией (бактерии), микологией (грибки), фикологией (водоросли), протозоологией (одноклеточные), вирусологией (вирусы).

Митоз (греч. *mitos* = нить): митотическое деление, косвенное деление клетки, уравнительное деление; процесс деления ядра, при котором из одного клеточного ядра образуются два молодых, содержащих в себе тот же генматериал

и — в отличие от → мейоза — столько же хромосом, сколько их было в старом ядре. В противоположность возникновению половых клеток причиной образования основных клеток служит митоз.

Молекулярный дарвинизм: точка зрения, разделяемая *Манфредом Айгеном*, *Берд-Олафом Кюпперсом* и другими теоретиками эволюционизма, согласно которой дарвинизм следует последовательно сделать предпосылкой и на молекулярном уровне. Этим самым ставится цель описать происхождение жизни как исключительно физико-химический процесс на молекулярном уровне, что означает ложно трактовать жизнь как чисто материальное явление.

Монон: понятие, введенное немецким генетиком и представителем эволюционного учения *Карстеном Брешем*. Свои эволюционные представления он формулирует в виде возрастающей сложности образцов. В конечной стадии все образцы нашего земного шара будут соединены в один огромный „интеллектуальный организм“ — монон. Согласно Брешу, монон есть результат завершающейся, все охватывающей интеграции эволюции планеты. Монон — гигантский, исторически образовавшийся образец, построенный на биологически организованной материи, и представляет собой сверхиндивидуальную общность.

Мрс (Мегапараллаксен секунда): $1 \text{ Мрс} = 10^6 \text{ рс}$. Параллаксенсекунда (пс) является — как и световой год — общепринятой единицей длины в астрономии. 1 пс — это удаленность, с которой видно среднее расстояние Земля — Солнце ($1 \text{ АЕ} = 149\,597\,870 \text{ км}$) под углом в одну секунду ($1'' = 1/3600$ градуса). Согласно этому $1 \text{ пс} = 1 \text{ АЕ} / \tan(1'') = 30,857 \cdot 10^{12} \text{ км}$. В пересчете: $1 \text{ пс} = 206\,265 \text{ АЕ} = 30,857 \text{ биллионов км} = 3,2617 \text{ световых лет}$.

Онтогенез (греч. *óntos* = сущее, *génesis* = рождение, бытие, возникновение, творение): Индивидуальное развитие живого организма из оплодотворенного яйца до полового созревания индивидуума. Онтогенез — управляемый процесс, протекающий целенаправленно на основе имеющейся генетической информации и заданной цельности организ-

ма. В противоположность этому у $\rightarrow$ филогенеза эта управляющая информация полностью отсутствует.

Пептид (греч. *péptos* = сваренный, усвоенный): $\rightarrow$ протеины

Перпетуум мобиле (лат., постоянно движущийся): Утопическая машина, непрерывно производящая работу без подачи энергии. С признанием физического закона сохранения энергии в качестве закона природы была доказана утопичность перпетуума мобиле.

Плейстоцен (греч. *pleistos* = самый многочисленный и *kainós* = новый): эпоха в эволюционистско-геологических временных отрезках возраста Земли. Согласно этому, плейстоцен относится к четвертичному периоду и является самой старшей эпохой, предшествующей голоцену. Сюда относятся и ледниковые периоды. Плейстоцену отводится период, начавшийся более 2 миллионов лет тому назад и окончившийся около 10 000 лет тому назад.

Прагматика (аспект действия информации: греч. *pragmatike (téchne)* = „искусство действовать правильно“): четвертая из пяти уровней ($\rightarrow$ статистика, $\rightarrow$ синтаксис, $\rightarrow$ семантика, прагматика, $\rightarrow$ апобетика) понятия информации. Вопрос о постановке цели, которую при передаче информации преследует отправитель, не встает вплоть до уровня семантики. Однако, каждый следующий этап дальнейшей передачи информации совершается с намерением со стороны отправителя способствовать достижению определенного результата у получателя. Чтобы достичь запланированного результата, отправитель исходит из соображений, каким образом способствовать тому, чтобы получатель достиг поставленной цели. Этот аспект действия выражается понятием „*прагматика*“. В языковом отношении речь идет не просто о следующих друг за другом предложениях, а о формулировании просьб, жалоб, вопросов, справок, наставлений, предостережений, угроз и приказов, которые должны вылиться у получателя в определенные действия. Информатик В. Стромбах определил информацию как структуру, являющуюся *связывающей* в системе приема. Этим самым он указал на важный аспект действия. Все эти способы действия получателя всег-

да основаны на информации, которая была до этого составлена отправителем с соответствующей целью.

Протеин (греч. *protos*; первый): белковые соединения; протеины являются одной из больших групп макромолекулярных веществ. Та же главная роль, которую играет в растительном мире целлюлоза, в животном мире и у людей отводится протеинам. У высокоорганизованных животных (а также у человека) не только каждый вид, но даже каждый индивидуум имеет свои протеины, которые признаются другими индивидуумами того же вида, как чужие, и отталкиваются ими (иммунная реакция). Множество протеинов во всех живых организмах (растения, животные, человек) играют важное значение, будучи → энзимами. Энзимы действуют каталитически при росте и обмене веществ организмов и управляют необходимыми реакциями (→ катализатор). Протеины возникают путем связывания остатков аминокислот в большие молекулы (→ макромолекулы). Две → аминокислоты образуют дипептид, три – трипептид и т.д., многие – полипептид. В случае меньшего количества структур мы говорим об олигопептидах. Начиная с 50 структур и более, их называют протеинами. Протеины живого организма состоят чаще всего из сотен до тысяч аминокислотных структур. Ввиду специфического порядка следования остатков аминокислот в цепочке (последовательности) и длины цепочки возникают различные виды протеинов. При длине цепочки $L = 100$ и 20 различных встречающихся в живых организмах аминокислот образуется $20^{100} = 10^{130}$ различных последовательностей, а следовательно, и протеинов. Число возможных видов протеинов больше, чем предполагаемое во всем космосе количество атомов. Только в человеческом организме встречается свыше 50 000 различных белков.

Протоплазма: живое вещество всех человеческих, животных и растительных клеток, в которой протекает обмен веществ и энергии.

Рекомбинация: новые комбинации генов в половом размножении, вследствие чего некоторые отдельные качества родителей в несколько измененном виде проявляются у потомства.

РНК (= рибонуклеиновая кислота): макромолекула, подобная ДНК, но в отличие от → ДНК почти всегда встречающаяся в одноканатной форме; отдельные известные исключения – некоторые вирусы, двухканатная РНК которых обнаруживает в значительной мере соответствующую модели *Ватсона-Крика* двухспиральную структуру. Существуют разнообразные виды молекул РНК, выполняющие различные задачи в клеточном обмене веществ.

Рудничный орган: Некоторые змеи обладают специальными тепло-сенсорными органами, называемыми „тепловым глазом“, „внутренним рудничным органом“ или просто „рудничным органом“. У гремучей змеи (*Crotalus spec.*) рудничные органы находятся по обеим сторонам головы между глазами и ноздрями. Их диаметр примерно около 3 мм, и они запираются мембранной толщиной в 15 микрометров (= 0,015 мм), в высшей степени снабженной нервами. Так как пара имеющихся рудничных органов функционально похожа на рефлектор, гремучая змея обладает великолепной способностью термического определения направления. С помощью рудничного органа змеи в состоянии измерять температурные перепады в несколько тысячных градуса. Обладая, к тому же, высокой чувствительностью наводки, они могут и ночью наверняка определить местонахождение добычи.

Семантика (аспект значения информации; греч. *semantikós* = обозначающий): третий из пяти уровней (→ статистика, → синтаксис, семантика, → прагматика, → апобетика) понятия информации. Цепочки знаков и синтаксические правила образуют необходимую предпосылку представления информации. Однако, решающим для передающейся информации является не избранный код, величина, количество или форма букв или способ передачи (шрифт, оптические, акустические, электрические, осязательные или обонятельные сигналы), а содержащаяся в них весть, высказывание, смысл, значение (семантика). Для сбора и переноса этот основной аспект информации не играет никакой роли. Стоимость телеграммы зависит не от серьезности ее содержания, а только от количества слов. Для отправителя и для получателя интерес представляет только смысл; именно смысл превращает цепочку знаков в информацию. Не-

отъемлемым признаком каждой информации является то, что она кем-то посылается и кому-то предназначается. Где бы информация ни выступала, мы всегда имеем дело с отправителем и получателем. Поскольку лишь семантика в существенной мере означает информацию, нам следует помнить: только то является информацией, что содержит семантику. Так как значения всегда представляют собой мыслительные концепции, мы можем далее констатировать: всякая информация всегда исходит из духовного источника (отправителя).

Сингулярность (лат. *singularitas* = отдельный, одиночный): Особенность, исключительность процесса или протекания реакции. В математике – определенная точка кривой или поверхности, которая ведет себя иначе, чем обычно.

Статистика: нижний из 5 уровней (статистика, → синтаксис, → семантика, → прагматика, → апобетика) понятия информация. Статистический аспект позволяет, к примеру, качественно описать такие свойства языков, которые по своей сути основываются на частотности. При этом, однако, совсем не принимается во внимание, передается смысл с помощью цепочки знаков или нет. Вопрос о грамматической правильности на этом уровне тоже исключен. Если цепочка знаков содержит только статистическую последовательность знаков, то есть, если она достоверно возникла путем статистического или чисто физического, или химического процесса, тогда в смысле приведенного определения она не представляет собой информации.

Субгенуальные органы: некоторые насекомые (напр. таракан, кузнечик) обладают удивительно чувствительными органами для измерения механических колебаний основания, на котором они стоят. Эти органы чувств (= субгенуальные органы) находятся в ногах. Это сложной конструкции чувствительные клетки, которые в состоянии исключительно точно уловить колебания грунта.

Синтаксис (учение о построении предложения; греч. *syntaxis* = составление): второй из 5 уровней (→ статистика, синтаксис, → семантика, → прагматика, → апобетика) понятия

информации. В несущей информацию цепочке знаков составление из знаков слов, как и сочетание слов в предложении подчинено точно определенным правилам, в основе которых лежит осознанное соглашение для каждого языка. На синтаксическом уровне для предоставления информации требуется запас знаков. Большинство письменных языков пользуются буквами, но для различных целей в ходу имеются разнообразнейшие соглашения: азбука морзе, иероглифы, международный код сигнализации флагами, ноты, различные коды ЭВМ, генетические коды, танцевальные фигуры во время хвостового танца пчел, душистые знаки в феромонных языках насекомых, положения рук в языке глухонемых. Так как каждое кодирование, как и расшифровка его значения, основано на конвенции, то как отправителю, так и получателю в равной степени требуется уведомление о таком соглашении. Это уведомление передается либо непосредственно (напр. путем подачи в систему ЭВМ или путем наследования в естественных системах), либо оно должно быть выучено (напр. родной язык, другие естественные языки). Под синтаксисом языка мы понимаем определенные правила, согласно которым можно или должно комбинировать отдельные языковые элементы.

Телеология/телеономия (греч. *telos* = цель; *logos* = слово, учение): *телеология* – учение, по которому все в природе, особенно в сфере живого, устроено целесообразно и всякое развитие является осуществлением заранее предустановленных целей. Аналогично действиям человека и созданным людьми сооружениям, машинам и приборам для всего живого телеология означает: и здесь на основе целесообразности познаваемых деталей в живых существах и структуре мира можно заключить о существовании Творца, поставившего цель. Мысль телеологии противоречила эволюционной мысли, согласно которой развитие должно совершаться без постановки цели. Поэтому *Питтендрих* впервые предложил переименовать новую точку зрения – „целесообразность без цели“. Теперь ее называют *телеономией* и, тем самым, соотносят ее с эволюционно-теоретической гипотезой случайности. Целенаправленные процессы, как таковые, хотя и признаются, однако постановщик цели уже с самого начала исключается.

Трансценденция (поздн. лат. *transcendentia* = перешагивание): перешагивание границы между земным и потусторонним миром.

Трихотомия (поздн. греч. *trichotomía* = деление на три части, к греч. *trícha* = на три части; *tome* = сечение): Разделение человека на плоть, душу и дух (ср.: → дихотомия). Библия представляет эти три компонента не как отдельные реальности, но рассматривает их скорее, как аспекты одного человека в целом (напр. 1 Фес. 5,23).

Триплет (фр. *triplet*, лат. *tripilus* = тройной): Цепочка ДНК состоит из непериодической последовательности от 10^6 до 10^9 нуклеотидов, из которых имеется четыре различных (А = аденин, Т = тимин, С = цитозин, G = гуанин). Каждые три таких нуклеотида (напр. АСС, АТС, ...) образуют триплет, или кодон, который однозначно определяет (кодирует) одну из 20 аминокислот. Триплеты – единственные слова в генетической информации (→ коде).

Феромон (из греч. слов *phérein* = носить и → *hormon*): Выделенное из животных вещество, вызывающее определенное поведение у других животных того же вида. Это понятие для веществ-курьеров, отдающихся в окружающую среду, было впервые введено в 1959 году Карлсоном и Люшером. (Дамские и мужские духи можно было бы охарактеризовать как искусственные феромоны.)

Филогенез (греч. *phylon* = род, пол; *génésis* = происхождение): признаваемое с точки зрения эволюционного учения историческое развитие рода живых организмов (от одноклеточных вплоть до человека). Сравните: → онтогенез.

Хиатус (лат. *hiatus* = пропасть)

Хромосом (греч. *chroma* = цвет, *soma* = тело; таким образом, цветное тело, поскольку его можно сделать видимым путем окрашивания): Внутри всякого клеточного ядра имеются нитеобразные органеллы, так наз. хромосомы. Все основные клетки (= все клетки, не являющиеся зародышевыми) обладают двойным комплектом хромосом, тогда как зар-

дышевые клетки содержат только одинарный комплект. Зародышевые клетки являются гаплоидами (одинарными), а основные – диплоидами (двойными). Хромосомы никогда не создаются заново, но возникают путем идентичного удвоения (редупликации) и последующего деления из уже имеющихся хромосом.

Количество хромосом в основной клетке:

человек	46	береза	84
человекообразные		ясень	46
обезьяны	48	овес	42
золотая рыбка	94	водоросль	прим. 1200
собака	78	кукуруза	20
еж	48	редис	18
стрекоза (<i>Aeschna</i>)	26	подснежник	24
павиан	42		
соляной рачок	168		
овца	54		

Не существует почти никакой связи между количеством хромосом и сложностью организма, поскольку хромосомы могут быть длинными или короткими, а вследствие этого быть носителями большего или меньшего числа генов.

Цитоплазма (греч. *kytos* = округлость, кривизна): часть протоплазмы, окружающая ядро клетки.

Экологическая ниша: сумма взаимоотношений между организмом и его окружением (питание, спаривание, закон отношений между врагом и жертвой). В каждой соответствующей экологической нише господствуют условия жизни и окружающей среды, делающие возможным выживание определенного вида животных или растений.

Энцима (греч. *en* = в; *zyme* = закваска): → протеин

Язык: Языком мы называем все надлежащие системы формулирования (языковые вычисления), способные выражать значения (духовные субстраты, мысли, нематериальное осо-

знанное содержание). Лишь с помощью феномена, каким является язык, информация получает возможность быть переданной и аккумулированной на материальных носителях. Сама информация является совершенно неизменной, как по отношению к изменению передаточных систем (акустических, оптических, электрических), так и к используемой аккумулирующей системе (мозг, устройство ЭВМ, магнитная лента). Эта неизменяемость объясняется ее нематериальной сутью. Мы различаем разные виды языков: 1. Естественные (обиходные) языки; 2. Искусственные (обиходные) языки, языки знаков: (напр. эсперанто), сигнальные языки: язык глухонемых, сигнализация флагами, дорожные знаки. 3. Искусственные (формальные) языки: логические и математические расчеты, символика в химии, ноты, язык алгоритмов, языки программирования, такие как ADA, ALGOL, APL, BASIC, C, C ++, COBOL, FORTRAN, PASCAL, PL/I. 4. Специальный язык техники: строительные чертежи, конструкторские планы, схемы распределительных блоков, диаграммы, схемы включения в электротехнике, гидравлике, пневматике. 5. Специальный язык живой природы: генетический язык, хвостовой танец пчел, феромонный язык различных насекомых, гормональный язык, сигнальная система в сети паука, язык дельфинов, инстинкты (напр. перелет птиц, нерест лососевых). В этих случаях лучше говорить о коммуникационных системах.

Общим для всех языков является то, что они пользуются определенной системой знаков, причем отдельные символы или языковые элементы снабжены твердыми, однажды согласованными правилами и систематизированием понятий. В каждом языке имеются единства (напр. морфемы, лексемы, обороты, целые предложения на обиходных языках), служащие в качестве элементов – носителей значения (формативов). Значения – это внутриязыковые подчинения формативам, задачей которых является установить тесную связь между отправителем и получателем. Для кодирования значения в природных языках используются следующие средства: морфология, синтаксис (грамматика, стилистика), фонетика, интонация, жестикуляция, а также многочисленные семантические способы (напр. омонимы, омофоны, метафоры, синонимы, полисемия, антонимы, парафраз, аномалии, ирония).

Всякий коммуникационный процесс между отправителем и получателем состоит из формулирования и понимания семемы (греч. *sema* = знак) на одном и том же языке. В *процессе формулирования* мысли отправителя генерируют – посредством надлежащей формулирующей системы (языка) – пригодную к отправке информацию, а в *процессе понимания* комбинация знаков анализируется и отображается у получателя в соответствующие мысли. В общепринятой формулировке под отправителем и получателем мы подразумеваем либо самих разумных существ, либо системы, созданные с помощью разума.

Список имен

Айген М. 45, 91, 122

Алтнер Г. 109

Бек Х. 9, 59, 106

Беме В. 111

Бенеш Х. 57, 58

Берталанфи Л. ф. 44

Блехшмидт Э. 55

Бор Н. 92

Бреш К. 19, 80, 128

Бройер Р. 63, 64, 68, 103

Броймер Х. 120

Вайнберг С. 65, 104

Вайцекер К. Ф. ф. 43, 109,
110

Валерт Г. и Х. 91

Ватсон 58

Вестерман Б. 109

Винер Н. 100

Вукетич Ф. М. 15, 56, 65, 70,
103

Гарднер 37

Гегель 47

Геккель Э. 54, 55, 91, 117

Гиппер Г. 36, 37, 38

Губбель 19, 63

Гумбольт В. ф. 37

Дайсон Ф. 68

Дарвин Ч. 54, 58, 90, 91,
123, 127, 128

Дейвис П. 63, 67, 98

Дитфурт Х. ф. 15, 18, 108,
109, 111, 113, 114, 119,
127, 128

Докинс Р. 121, 122, 123

Зивинг Р. 15, 74, 75, 103

Зюсмилх И. П. 38

Заксе Г. 110

Иллис Й. 28, 35, 38, 60, 104,
109, 113, 116

Йонас Г. 117

Каане Э. 16

Кант 47

Каминский Я. 9

Каплан Р. В. 39, 40, 44

Кейт А. 90

Кеплер 1 25

Кун Г. 90, 91, 98

Кюблер-Росс Э. 45

Кюпперс Б. О. 19, 84, 87, 90,
98, 99, 100

Лайтфут Д. 120

Лассаль Ф. 127

Леппле А. 28

Лессинг 47

Лоренц К. 17, 36, 58, 104, 121

Маккей Д. М. 87

Маркварт Б. 37

Мейр Э. 91

Моно Ж. 32, 70, 85

Мор Г. 17, 43, 45, 60, 61, 113

Найдхарт Й. 59

Ней В. 59

Ницше 70, 122

Оинг-Ханхофор Л. 24

Оше Г. 73, 75

Падберг Л. ф. 52
Паули В. 30
Пенцлин Г. 127
Петерс Д. С. 55, 74
Питтендрих С. С. 127
Поппер К. 10, 11, 12, 13
Пота П. 61
Премак 37

Райл Г. 97
Ренш Б. 16, 17, 18, 35, 39,
40, 54
Ридл Р. 32
Рорбах Х. 109

Скиннер 58

Таннер В. 43, 45

Фишер Э. Г. 91
Фрейд З. 58, 128
Фромм Э. 58

Хавеман Р. 41
Хансен К. 73
Хекман О. 19, 64

Цайер Г. 57

Шарде Т. де 69, 109, 111
Шерер З. 77
Штегмюллер В. 10

Экклс Д. 58

Юнкер Р. 9, 77

Янш Э. 92, 115, 117